

Pamati un galvenie argumenti

Ar šo apelācijas sūdzību apelācijas sūdzības iesniedzēja lūdz atcelt Civildienesta tiesas 2010. gada 15. jūnija spriedumu lietā F-35/08 *Pachtitis*/Komisija, ar kuru ir atcelti Eiropas Personāla atlases biroja (EPSO) 2007. gada 31. maija un 2007. gada 6. decembra lēmumi, saskaņā ar kuriem *D. Pachtitis* tika izslēgts no to 110 kandidātu saraksta, kuri ir saņēmuši augstāko punktu skaitu priekšatlases testos, lai iegūtu tiesības piedalīties atklātajā konkursā EPSO/AD/77/06, un ar kuru Komisijai ir piespriests segt savus un atlīdzināt prasītāja tiesāšanās izdevumus.

Savas apelācijas sūdzības pamatojumam Komisija izvirza šādus atcelšanas pamatus:

- Eiropas Kopienu Civildienesta noteikumu III pielikuma 1., 5. un 7. panta pārkāpums;
- Kopienu tiesību pārkāpums un it īpaši Lēmuma 2002/620/EK ⁽¹⁾ 2. panta un Lēmuma 2002/621/EK ⁽²⁾ 1. panta, par EPSO izveidi pārkāpums;
- pienākuma norādīt pamatojumu pārkāpums.

⁽¹⁾ Eiropas Parlamenta, Padomes, Komisijas, Tiesas, Revīzijas palātas, Ekonomikas un sociālo lietu komitejas, Reģionu komitejas un Eiropas ombuda 2002. gada 25. jūlija Lēmums 2002/620/EK par Eiropas Kopienu Personāla atlases biroja izveidi — Eiropas Parlamenta biroja paziņojums (OV L 197, 53. lpp.).

⁽²⁾ Eiropas Parlamenta, Padomes un Komisijas ģenerālsēkretāru, Tiesas Sekretāra, Revīzijas Palātas, Ekonomikas un sociālo lietu komitejas un Reģionu komitejas ģenerālsēkretāru un Eiropas ombuda pārstāvja 2002. gada 25. jūlija Lēmums 2002/621/EK par Eiropas Kopienu Personāla atlases biroja uzbūvi un darbību (OV L 197, 56. lpp.).

Prasība, kas celta 2010. gada 3. septembrī — *Bloufin Touna Ellas Naftiki Etaireia u.c./Komisija*

(Lieta T-367/10)

(2010/C 301/58)

Tiesvedības valoda — angļu

Lietas dalībnieki

Prasītāji: *Bloufin Touna Ellas Naftiki Etaireia* (Atēnas, Grieķija), *Chrisderic (St Cyprien, France)*, *André Sébastien Fortassier (Graul D'Agde, Francija)* (pārstāvji — *V. Akritidis* un *E. Petrtsi, lawyers*)

Atbildētāja: Eiropas Komisija

Prasītāju prasījumi:

- atcelt Komisijas 2010. gada 9. jūnija Regulu (EK) Nr. 498/2010, ar ko nosaka aizliegumu ar riņķvadu zvejojšiem kuģiem, kuri peld ar Francijas vai Grieķijas karogu vai ir reģistrēti Francijā vai Grieķijā, zvejojot zilās tunzivis Atlantijas okeānā uz austrumiem no 45° rietumu garuma un Vidusjūrā ⁽¹⁾;
- piespriest Komisijai atlīdzināt visus izdevumus, kuri prasītājiem radušies sakarā ar šo tiesvedību.

Pamati un galvenie argumenti

Savas prasības pamatojumam prasītāji izvirza trīs prasības pamatus.

Pirmkārt, tie apgalvo, ka apstrīdētā regula esot pieņemta, pārkāpjot vienlīdzīgas attieksmes un nediskriminācijas principus, kuri noteikti LESD 18. pantā, ar kuru ir aizliegta diskriminācija pilsonības dēļ, un LESD 40. panta 2. punktā, ar kuru ir aizliegta ražotāju un patērētāju diskriminācija lauksaimniecības nozarē, kā arī pārkāpjot Eiropas Savienības tiesību vispārējo principu Eiropas Savienības Pamattiesību hartas 21. panta 2. punkta izpratnē.

Šajā ziņā prasītāji apgalvo, ka Komisija esot diskriminējusi divējādi. Pirmkārt, tā esot aizliegusi turpināt zvejojot Grieķijā, Francijā un Spānijā ⁽²⁾ pirms zvejas perioda beigām, lai gan Grieķijas kvota bija daudz mazāk izsmelta nekā Spānijas kvota. Otrkārt, kad Komisija informēja visas trīs ES dalībvalstis par zvejas pārtraukšanu, tā esot publicējusi divas dažādas saistošas regulas attiecībā uz pārtraukšanu — vienu attiecībā uz Grieķiju un Franciju un otru attiecībā uz Spāniju — atļaujot Spānijas flotei turpināt zveju līdz zvejas perioda beigām. Prasītāji norāda, ka pēc to domām neesot bijis objektīva iemesla šādi atšķirīgi attieksmei.

Otrkārt, prasītāji apgalvo, ka Komisija esot pārkāpusi vispārējo samērīguma principu, kas ir noteikts LESD 5. panta 4. punktā un Līgumam pievienotajā Protokolā Nr. 2 un kas pastāvīgajā judikatūrā ir atzīts par personu aizsardzības augstāko juridiskā spēka tiesību normu. Pēc prasītāju domām Komisija būtu varējusi pieņemt daudz samērīgāku pasākumu, lai nodrošinātu ES dalībvalstu atbilstību Regulas (EK) Nr. 1224/2009 ⁽³⁾ režīmam un aizliegt dzīvu zilo tunzivju zveju, kad valsts kvotas būtu sasniegušas kritiskāku līmeni, tuvu 100 %. Tāpat tā varēja aizliegt šādu darbību visās attiecīgajās ES dalībvalstīs vienā datumā.

Treškārt, prasītāji apgalvo, ka apstrīdētā regula esot pieņemta, pārkāpjot vispārējo labas un atbilstošas pārvaldības un/vai rūpības principu, kas noteikts judikatūrā un paredzēts Eiropas Savienības Cilvēktiesību hartā.

(¹) OV L 142, 1. lpp.

(²) Komisijas 2010. gada 14. jūnija Regula (EK), ar ko nosaka aizliegumu ar riņķvadu zvejojošiem kuģiem, kuri peld ar Spānijas karogu, zvejojot zilās tunzivis Atlantijas okeānā uz austrumiem no 45° rietumu garuma un Vidusjūrā (OV L 149, 7. lpp.).

(³) Padomes 2009. gada 20. novembra Regula (EK) Nr. 1224/2009, ar ko izveido Kopienas kontroles sistēmu, lai nodrošinātu atbilstību kopējās zivsaimniecības politikas noteikumiem, un groza Regulas (EK) Nr. 847/96, (EK) Nr. 2371/2002, (EK) Nr. 811/2004, (EK) Nr. 768/2005, (EK) Nr. 2115/2005, (EK) Nr. 2166/2005, (EK) Nr. 388/2006, (EK) Nr. 509/2007, (EK) Nr. 676/2007, (EK) Nr. 1098/2007, (EK) Nr. 1300/2008 un (EK) Nr. 1342/2008, un atceļ Regulas (EEK) Nr. 2847/93, (EK) Nr. 1627/94 un (EK) Nr. 1966/2006 (OV L 343, 1. lpp.).

Prasība, kas celta 2010. gada 2. septembrī — Handicare/ITSB — Apple Corps (“BEATLE”)

(Lieta T-369/10)

(2010/C 301/59)

Valoda, kādā sagatavots prasības pieteikums — angļu

Lietas dalībnieki

Prasītāja: Handicare Holding BV (Helmond, Nīderlande) (pārstāvis — G. van Roeyen, advokāts)

Atbildētājs: Iekšējā tirgus saskaņošanas birojs (preču zīmes, paraugi un modeļi)

Otra procesa ITSB Apelāciju padomē dalībniece: Apple Corps Ltd (Londona, Apvienotā Karaliste)

Prasītājas prasījumi:

— atcelt Iekšējā tirgus saskaņošanas biroja (preču zīmes, paraugi un modeļi) 2010. gada 31. maija lēmumu lietā R 1276/2009-2; un

— piespriest atbildētājam atlīdzināt tiesāšanās izdevumus.

Pamati un galvenie argumenti

Kopienas preču zīmes reģistrācijas pieteikuma iesniedzēja: prasītāja

Attiecīgā Kopienas preču zīme: grafiska preču zīme “BEATLE” attiecībā uz precēm, kas ietilpst 12. klasē

Iebildumu procesā pretstatītās preču zīmes vai apzīmējuma īpašniece: otra procesa ITSB Apelāciju padomē dalībniece

Pretstatītā preču zīme vai apzīmējums: Apvienotās Karalistes preču zīmes reģistrācija Nr. 1341242 grafiskām preču zīmēm “BEATLES” un “THE BEATLES” attiecībā uz precēm, kas ietilpst 9. klasē; Spānijas preču zīmes reģistrācija Nr. 1737191 grafiskai preču zīmei “BEATLES” attiecībā uz precēm, kas ietilpst 9. klasē, Vācijas preču zīmes reģistrācijas Nr. 1148166 un 2072741 “BEATLES” attiecībā uz precēm, kas ietilpst 9. klasē, Portugāles preču zīmes reģistrācija Nr. 312175 grafiskai preču zīmei “BEATLES” attiecībā uz precēm, kas ietilpst 9. klasē, Francijas preču zīmes reģistrācija Nr. 1584857 grafiskai preču zīmei “BEATLES” attiecībā uz precēm, kas ietilpst 9. klasē; Itālijas preču zīmes reģistrācija Nr. 839105 grafiskai preču zīmei “BEATLES” attiecībā uz precēm, kas ietilpst 9. klasē, Kopienas preču zīmes reģistrācija Nr. 219048 vārdiskai preču zīmei “BEATLES” attiecībā uz precēm, kas ietilpst 6., 9., 14., 15., 16., 18., 20., 21., 24., 25., 26., 27., 28., 34. un 41. klasē; Kopienas preču zīmes reģistrācija Nr. 219014 grafiskai preču zīmei “BEATLES” attiecībā uz precēm, kas ietilpst 6., 9., 14., 15., 16., 18., 20., 21., 24., 25., 26., 27., 28., 34. un 41. klasē

Iebildumu nodaļas lēmums: iebildumus noraidīt

Apelāciju padomes lēmums: apmierināt apelācijas sūdzību un atcelt Iebildumu nodaļas lēmumu

Izvirzītie pamati: Padomes Regulas Nr. 207/2009 8. panta 1. punkta b) apakšpunkta un 8. panta 4. punkta pārkāpums, jo Apelāciju padome nenoraidīja iebildumus uz šī pamata, lai arī tā konstatēja, ka nepastāvēja nekāda faktiskā līdzība starp attiecīgajām precēm; Padomes Regulas Nr. 207/2009 8. panta 5. punkta pārkāpums, jo Apelāciju padome esot kļūdaini konstatējusi, ka izpildīti nosacījumi, lai būtu piemērojams šis pants

Prasība, kas celta 2010. gada 3. septembrī — Bolloré/ Komisija

(Lieta T-372/10)

(2010/C 301/60)

Tiesvedības valoda — franču

Lietas dalībnieki

Prasītāja: Bolloré (Ergué-Gabéric, Francija) (pārstāvji — P. Gassenbach, C. Lemaire un O. de Juvigny, advokāti)

Atbildētāja: Eiropas Komisija

Prasītājas prasījumi:

— atcelt Komisijas 2010. gada 23. jūnija Lēmuma C(2010) 4160, galīgā redakcija, par LESD 101. panta un EEZ līguma 53. panta piemērošanas procedūru (lieta COMP/36.212 — paškopējošais papīrs) 1. un 2. punktu;