

### Pamati un galvenie argumenti

Iesniedzot šo prasības pieteikumu, prasītāji saskaņā ar LESD 265. pantu lūdz atzīt, ka Komisija ir pieļāvusi bezdarbību, nepaužot savu nostāju lietā nepieņemot lēmumu lietā C 36/07 (ex NN 25/07) — Vācija/*Deutsche Post* (OV 2007 C 245, 21. lpp.).

Savas prasības pamatojumam prasītāji norāda, ka tā kā Komisija saprātīgā termiņā nav paudusi savu nostāju iepriekš minētajā izmeklēšanas procedūrā, tā ir pārkāpusi Regulas (EK) Nr. 659/1999<sup>(1)</sup> 7. un 13. pantu.

Turklāt, nepaužot savu nostāju lietā saprātīgā termiņā, Komisija ir arī pārkāpusi labas pārvaldības un tiesiskās drošības principu. Saskaņā ar prasītāju viedokli vajadzēja ievērot labas pārvaldības principu, jo tas ir vispārējs tiesību princips, kas kopīgs dalībvalstu konstitucionālajām tradīcijām. Bez tam šis princips ir skaidri norādīts Eiropas Savienības Pamattiesību hartas (OV 2010 C 83, 389. lpp.) 41. panta 1. punktā.

<sup>(1)</sup> Padomes 1999. gada 22. marta Regula (EK) Nr. 659/1999 ar ko nosaka sīki izstrādātus noteikumus EK līguma 93. panta piemērošanai (OV 1999 L 83, 1. lpp.).

### Prasība, kas celta 2010. gada 18. augustā — *Borax Europe/EKVA*

(Lieta T-346/10)

(2010/C 288/95)

Tiesvedības valoda — angļu

#### Lietas dalībnieki

Prasītāja: *Borax Europe Ltd* (Londona, Apvienotā Karaliste) (pārstāvji — *K. Nordlander*, jurists, un *H. Pearson*, *Solicitor*)

Atbildētāja: Eiropas Ķīmisko vielu aģentūra (EKVA)

#### Prasītājas prasījumi:

— atzīt prasību atcelt tiesību aktu par pieņemamu;

— atcelt EKVA lēmumu kvalificēt zināmas bora vielas kā “ļoti lielas bažas izraisošas vielas”, kas atbilst Regulas (EK) Nr. 1907/2006 (turpmāk tekstā — “REACH”) (1) 57. panta c) punktam, un tās ietvert provizoriskajā ļoti lielas bažas izraisošo vielu, uz ko attiecas licencēšana, sarakstā (turpmāk tekstā — “provizoriskais saraksts”) 2010. gada 18. jūnijā (turpmāk tekstā — “apstrīdētais lēmums”);

— piespriest EKVA atlīdzināt prasītājas tiesāšanās izdevumus šajā tiesvedībā.

### Pamati un galvenie argumenti

Prasītāja lūdz atcelt EKVA lēmumu kvalificēt zināmas bora vielas kā “ļoti lielas bažas izraisošas vielas”, kas atbilst REACH 57. panta c) punktā norādītajiem kritērijiem, un 2010. gada 18. jūnijā tās ietvert provizoriskajā sarakstā. Prasītāja par apstrīdēto lēmumu uzzināja no EKVA 2010. gada 18. jūnija paziņojuma preseī.

Bora vielas, kuru iekļaušanu provizoriskajā sarakstā ar apstrīdēto lēmumu prasītāja apstrīd: borskābe CAS Nr. 10043-35-3, EC Nr. 233-139-2; dinātrija tetraborāts, anhidruss; dinātrija tetraborāta dekahidrāts; dinātrija tetraborāta pentahidrāts (CAS Nr. 1330-43-4, 1303-96-4, 12179-04-3, EC Nr. 215-540-4) (turpmāk tekstā — “borāti”).

Prasības pamatojumam prasītāja izvirza trīs pamatus.

Pirmais pamats: apstrīdētais lēmums esot jāatceļ, jo tas esot balstīts uz XV pielikuma dokumentiem, kuros ir acīmredzamas kļūdas, kas rada REACH 59. pantā paredzētās būtiskas procesuālas prasības pārkāpumu. Šajos dokumentos kā pamatojums EKVA rīcībai ir norādīts, ka borāti šobrīd ir ietverti Regulas (EK) Nr. 1272/2008 VI pielikuma 3. daļā, bet tā nav.

Otrais pamats: EKVA apstrīdēto lēmumu esot pieņēmusi, neizpildot savu uzdevumu veikt novērtējumu “pēc būtības” attiecībā uz to, vai borāti atbilst REACH 57. panta c) punktā norādītajiem kritērijiem. Tāpēc, pieņemot apstrīdēto lēmumu, EKVA pieļāva acīmredzamas kļūdas vērtējumā, pārsniedza savas pilnvaras un pārkāpa labas pārvaldības principu.

Trešais pamats: visbeidzot, borāti neatbilstot REACH 57. panta c) punktā norādītajiem kritērijiem, lai tos kā reproduktīvajai sistēmai toksiskas vielas klasificētu 1. vai 2. kategorijā saskaņā ar Direktīvu 67/548. Tādējādi tās neesot "ļoti lielas bažas izraisošas vielas" un, ar apstrīdēto lēmumu tās iekļaujot provizorisksajā sarakstā, esot pārkāpts REACH 59. panta 8. punkts.

(<sup>1</sup>) Eiropas Parlamenta un Padomes 2006. gada 18. decembra Regula (EK) Nr. 1907/2006, kas attiecas uz ķīmikāliju reģistrēšanu, vērtēšanu, licencēšanu un ierobežošanu (REACH), un ar kuru izveido Eiropas Ķīmikāliju aģentūru, groza Direktīvu 1999/45/EK un atceļ Padomes Regulu (EEK) Nr. 793/93 un Komisijas Regulu (EK) Nr. 1488/94, kā arī Padomes Direktīvu 76/769/EEK un Komisijas Direktīvu 91/155/EEK, Direktīvu 93/67/EEK, Direktīvu 93/105/EK un Direktīvu 2000/21/EK (OV 2006, L 396, 1. lpp.).

**Prasība, kas celta 2010. gada 27. augustā — Adelholzener Alpenquellen/ITSB (pudeles forma ar trīs kalnu virsotņu reljefa attēlu)**

(Lieta T-347/10)

(2010/C 288/96)

Tiesvedības valoda — vācu

#### Lietas dalībnieki

Prasītāja: Adelholzener Alpenquellen GmbH (Siegsdorf, Vācija)  
(pārstāvis — O. Rauscher, Rechtsanwalt)

Atbildētājs: Iekšējā tirgus saskaņošanas birojs (preču zīmes, paraugi un modeļi)

#### Prasītājas prasījumi:

— atcelt Iekšējā tirgus saskaņošanas biroja (preču zīmes, paraugi un modeļi) Apelāciju pirmās padomes 2010. gada 9. jūnija lēmumu lietā R 1516/2009-1;

— piespriest Iekšējā tirgus saskaņošanas birojam (preču zīmes, paraugi un modeļi) atlīdzināt tiesāšanās izdevumus.

#### Pamati un galvenie argumenti

Attiecīgā Kopienas preču zīme: trīsdimensiju preču zīme pudeles formā ar trīs kalnu virsotņu reljefa attēlu attiecībā uz precēm, kas ietilpst 32. klasē

Pārbaudītāja lēmums: reģistrācijas pieteikumu noraidīt

Apelāciju padomes lēmums: apelācijas sūdzību noraidīt

Izvirzītie pamati: Regulas (EK) Nr. 207/2009 (<sup>1</sup>) 7. panta 1. punkta b) apakšpunkta pārkāpums, jo attiecīgajai Kopienas preču zīmei esot atšķirtspēja, kā arī Regulas (EK) Nr. 207/2009 37. panta 2. punkta pārkāpums, jo Apelāciju padome savu lēmumu neesot drīkstējusi pamatot ar atteikšanās no tiesībām ("disclaimer") neesamību, un Regulas (EK) Nr. 207/2009 75. panta otrā teikuma pārkāpums, jo prasītāja neesot varējusi paust savu viedokli par konkrētiem attēliem, uz kuriem tika balstīts lēmums

(<sup>1</sup>) Padomes 2009. gada 26. februāra Regula (EK) Nr. 207/2009 par Kopienas preču zīmi (OV L 78, 1. lpp.).

**Prasība, kas celta 2010. gada 16. augustā — Panzeri/ITSB — Royal Trophy ("Royal Veste e premia lo sport")**

(Lieta T-348/10)

(2010/C 288/97)

Valoda, kādā sagatavots prasības pieteikums — itāļu

#### Lietas dalībnieki

Prasītājs: Luigi Panzeri (Monguzzo, Itālija) (pārstāvis — C. Galli, avvocato)

Atbildētājs: Iekšējā tirgus saskaņošanas birojs (preču zīmes, paraugi un modeļi)

Otra procesa ITSAB Apelāciju padomē dalībniece: Royal Trophy Srl (Cava de Tirreni, Itālija)

#### Prasītāja prasījumi:

— atcelt Apelāciju pirmās padomes 2010. gada 20. maija lēmumu un Iebildumu nodaļas 2009. gada 30. jūnija lēmumu;