

Apelāciju padomes lēmums: apelācijas sūdzību noraidīt

Izvirzītie pamati: Padomes Regulas Nr. 207/2009 7. panta pārkāpums, jo Apelāciju padome: (i) no vienas puses, esot pareizi atzinusi, ka "Castell" esot atpazīstama izcelsmes norāde attiecībā uz vīnu, tomēr, no otras puses, esot kļūdušies, uzskatot, ka apstrīdētā preču zīme "CASTEL" esot acīmredzami atšķirīga no "Castell", un tādējādi secināja, ka apstrīdēto preču zīmi varot reģistrēt, (ii) secinot, ka "CASTEL" esot vārds, kas vīna nozarē parasti tiek izmantots attiecībā uz "castle" (pils), neesot secinājusi, ka "CASTEL" nevar tikt reģistrēta; Padomes Regulas Nr. 207/2009 63., 64., 75. un 76. panta pārkāpums, jo Apelāciju padome pienācīgi neesot ņēmusi vērā izvirzītos faktus un argumentus; Padomes Regulas Nr. 207/2009 65. panta pārkāpums, jo Apelāciju padome esot rīkojusies *ultra vires*, pamatojot savu lēmumu ar "mierīgu līdzāspastāvēšanu", lai gan šī doktrīna neesot attiecināma uz preču zīmes reģistrēšanas apsvērumiem

Prasība, kas celta 2010. gada 4. augustā — SA.PAR./ITSB — Salini Costruttori ("GRUPPO SALINI")

(Lieta T-321/10)

(2010/C 260/34)

Valoda, kādā sagatavots prasības pieteikums — itāļu

Lietas dalībnieki

Prasītāja: SA.PAR. Srl (Roma, Itālija) (pārstāvji — A. Masetti Zannini de Concina, avvocato, M. Bussoletti, avvocato, un G. Petrocchi, avvocato)

Atbildētājs: Iekšējā tirgus saskaņošanas birojs (preču zīmes, paraugi un modeļi)

Otra procesa ITSB Apelāciju padomē dalībniece: Salini Costruttori SpA (Roma, Itālija)

Prasītājas prasījumi:

— apmierināt šo prasību;

— atcelt ITSB Apelāciju pirmās padomes 2010. gada 21. aprīļa lēmumu sakarā ar Regulas Nr. 207/2009 52. panta 1. punkta b) apakšpunkta un 53. panta 1. punkta a) apakšpunkta pārkāpumu un pamatojuma nenorādīšanu;

— piespriest ITSB atlīdzināt tiesāšanās izdevumus šajā tiesvedībā un procesā Apelāciju padomē.

Pamati un galvenie argumenti

Kopienas preču zīme, kuru lūdz atzīt par spēkā neesošu: vārdiska preču zīme "GRUPPO SALINI" (reģistrācijas pieteikums Nr. 3 832 161) attiecībā uz pakalpojumiem, kas ietilpst 36., 37. un 42. klasē

Kopienas preču zīmes īpašnieks: prasītāja

Lietas dalībniece, kas lūdz atzīt Kopienas preču zīmi par spēkā neesošu: SALINI COSTRUTTORI S.p.A.

Personas, kas lūdz atzīt Kopienas preču zīmi par spēkā neesošu, preču zīmes tiesības: Itālijā plaši pazīstama preču zīme, faktiskā, domēna nosaukumu un sabiedrības nosaukumu atveidojoša preču zīme "SALINI" attiecībā uz pakalpojumiem, kas ietilpst 36., 37. un 42. klasē

Anulēšanas nodaļas lēmums: pieteikumu par spēkā neesamību noraidīt

Apelāciju padomes lēmums: apstrīdēto lēmumu atcelt un Kopienas preču zīmi atzīt par spēkā neesošu

Izvirzītie pamati: Regulas Nr. 207/2009 par Kopienas preču zīmi 53. panta 1. punkta a) apakšpunkta, kopsakarā ar 8. panta 1. punkta b) apakšpunktu un tā paša panta 2. punkta c) apakšpunktu, pārkāpums, kā arī šīs regulas 52. panta 1. punkta b) apakšpunkta pārkāpums un pamatojuma nenorādīšana

Prasība, kas celta 2010. gada 30. jūlijā — Clasado/Komisija

(Lieta T-322/10)

(2010/C 260/35)

Tiesvedības valoda — angļu

Lietas dalībnieki

Prasītājs: Clasado Ltd. (Milton Keynes, Apvienotā Karaliste) (pārstāvji — G.C. Facenna, Barrister, M.E. Guinness un M.C. Hann, Solicitors)

Atbildētāja: Eiropas Komisija

Prasītāja prasījumi:

— atcelt tās Komisijas 2010. gada 5. maija Regulu (ES) Nr. 382/2010 ⁽¹⁾ un Nr. 384/2010 ⁽²⁾ daļas, kuras ir saistītas ar prasītāja iesniegtajām veselīguma norādēm attiecībā uz *Bimuno^{BT} (BGOS) Prebiotic*;

— piespriest atbildētājam atlīdzināt tiesāšanās izdevumus.

Pamati un galvenie argumenti

Ar šo prasību prasītājs atbilstoši LESD 263. pantam lūdz atcelt tās Komisijas 2010. gada 5. maija Regulu (ES) Nr. 382/2010 un Nr. 384/2010 daļas, kurās ir nolemts, ka prasītāja iesniegtās veselīguma norādes attiecībā uz *Bimuno^{BT} (BGOS) Prebiotic*, kas ir prebiotisks uztura bagātinātājs, kurš stiprina cilvēku imūnsistēmu, palīdz uzturēt veselīgu kuņģa un zarnu trakta darbību, kā arī samazina ceļotāju diarejas risku, neatbilst Regulā (EK) Nr. 1924/2006 ⁽³⁾ noteiktajiem kritērijiem un tādējādi tām nevar piešķirt atļauju.

Savas prasības pamatojumam prasītājs ir izvirzījis šādus prasības pamatus:

Pirmkārt, Komisija, pieņemot minētās regulas, ir pārkāpusi svarīgu procesuālu prasību, proti, kārtību, kādā saskaņā ar Regulas (EK) Nr. 1924/2006 16. panta 6. punktu un 17. pantu pieteikuma iesniedzējs un sabiedrība sniedz atsauksmes.

Otrkārt, pārkāpjot šo prasību, Komisija kļūdaini nav ievērojusi arī Regulas (EK) Nr. 178/2002 ⁽⁴⁾ 38. panta 1. punktu, kura nolūks ir nodrošināt to, ka Eiropas Pārtikas nekaitīguma iestāde darbojas augstā pārredzamības līmenī.

Tāpat arī secinot, ka Eiropas Pārtikas nekaitīguma iestādes 2009. gada 4. decembra papildus atsauksmes par prasītāja pieteikumiem nav uzskatāmas par viedokli vai viedokļa daļu, kurš ir minēts Regulas (EK) Nr. 1924/2006 16. pantā, šīs regulas tika pieņemtas, pieļaujot kļūdu tiesību piemērošanā.

Turklāt Komisijas regulas, kuras lūdz atcelt, esot pieņemtas, pārkāpjot *Clasado* tiesības tikt uzklaustam saskaņā ar Eiropas Savienības Pamattiesību hartas ⁽⁵⁾ 41. pantu un tā tiesisko pašāvēību.

Visbeidzot, Komisija ir pārkāpusi arī tiesības uz labu pārvaldību, kas ir viens no dalībvalstu konstitucionālo tradīciju vispārīgajiem principiem, un it īpaši tās lēmumu pieņemējas pienākumu saskaņā ar Regulas (EK) Nr. 1924/2006 17. pantu veikt rūpīgu un objektīvu visu tai iesniegto materiālu pārbaudi.

⁽¹⁾ Komisijas 2010. gada 5. maija Regula (ES) Nr. 382/2010 par atļaujas piešķiršanas atteikumu dažām veselīguma norādēm uz pārtikas produktiem, kuras neattiecas uz slimības riska samazināšanu un uz bērnu attīstību un veselību (OV 2010 L 113, 1. lpp.).

⁽²⁾ Komisijas 2010. gada 5. maija Regula (ES) Nr. 384/2010 par atļauju piešķiršanu un atļaujas piešķiršanas atteikumu konkrētām veselīguma norādēm uz pārtikas produktiem, kuras attiecas uz slimības riska samazināšanu un uz bērnu attīstību un veselību (OV 2010 L 113, 6. lpp.).

⁽³⁾ Eiropas Parlamenta un Padomes 2006. gada 20. decembra Regula (EK) Nr. 1924/2006 par uzturvērtības un veselīguma norādēm uz pārtikas produktiem (OV 2006 L 404, 9. lpp.).

⁽⁴⁾ Eiropas Parlamenta un Padomes 2002. gada 28. janvāra Regula (EK) Nr. 178/2002, ar ko paredz pārtikas aprites tiesību aktu vispārīgus principus un prasības, izveido Eiropas Pārtikas nekaitīguma iestādi un paredz procedūras saistībā ar pārtikas nekaitīgumu (OV 2002 L 31, 1. lpp.).

⁽⁵⁾ Eiropas Savienības Pamattiesību harta (OV 2010 C 83, 389. lpp.).