

Sava otrā pamata ietvaros prasītāja uzskata, ka ar apstrīdēto lēmumu ir pārkāptas tās tiesības uz taisnīgu lietas izskatīšanu, pārkāpjot Padomes Regulas (EK) Nr. 207/2009 64. panta 1. punktu, jo Apelāciju padome esot savu lēmumu balstījusi uz pilnīgi jaunu argumentu, nelūdzot prasītāju iesniegt savus apsvērumus

Prasība, kas celta 2010. gada 30. jūnijā — CBp Carbon Industries/ITSB

(Lieta T-294/10)

(2010/C 260/23)

Tiesvedības valoda — angļu

Lietas dalībnieki

Prasītāja: CBp Carbon Industries, Inc. (Ņujorka, ASV) (pārstāvji — J. Fish, Solicitor un S. Malynicz, Barrister)

Atbildētājs: Iekšējā tirgus saskaņošanas birojs (preču zīmes, paraugi un modeļi)

Prasītājas prasījumi:

— atcelt Iekšējā tirgus saskaņošanas biroja (preču zīmes, paraugi un modeļi) Apelāciju pirmās padomes 2010. gada 21. aprīļa lēmumu lietā R 1361/2009-1;

— piespriest atbildētājam atlīdzināt tiesāšanās izdevumus.

Pamati un galvenie argumenti

Attiecīgā Kopienas preču zīme: vārdiska preču zīme "CARBON GREEN" attiecībā uz precēm, kas ietilpst 17. klasē — Kopienas preču zīmes reģistrācijas pieteikums Nr. 973531

Pārbaudītāja lēmums: Kopienas preču zīmes reģistrācijas pieteikumu noraidīt

Apelāciju padomes lēmums: apelācijas sūdzību noraidīt

Izvirzītie pamati: sava pieteikuma pamatojumam prasītāja izvirza divus pamatus.

Sava pirmā pamata ietvaros prasītāja norāda, ka ar apstrīdēto lēmumu ir pārkāpts Padomes Regulas (EK) Nr. 207/2009 7. panta 1. punkta b) apakšpunkts, jo Apelāciju padome esot pieļāvusi kļūdu, novērtējot attiecīgās vārdiskās preču zīmes atšķirtspēju attiecībā uz atbilstošajām precēm.

Sava otrā pamata ietvaros prasītāja uzskata, ka ar apstrīdēto lēmumu ir pārkāpts Padomes Regulas (EK) Nr. 207/2009 7. panta 1. punkta c) apakšpunkts, jo Apelāciju padome (i) esot pieļāvusi kļūdu attiecībā uz attiecīgās preču zīmes nozīmi un sintaksi, tāpat arī attiecībā uz tās spēju būt attiecīgās preces nepastarpināti un tieši aprakstošam apzīmējumam; (ii) no vienas puses, esot pamatoti secinājusi, ka konkrētā sabiedrības daļa esot specializēta, tomēr, no otras puses, pēc savas iniciatīvas neesot konstatējusi faktus, kas liecinātu, ka preču zīme minētās sabiedrības daļas uztverē esot aprakstoša; un (iii), pamatojoties uz pierādījumiem, neesot konstatējusi, ka attiecīgajā specializētajā jomā pastāvēt saprātīga iespēja, ka citi tirgus dalībnieki varētu vēlēties izmantot apzīmējumu nākotnē.

Prasība, kas celta 2010. gada 7. jūlijā — Arrieta D. Gross/ITSB — Toro Araneda ("BIODANZA")

(Lieta T-298/10)

(2010/C 260/24)

Valoda, kādā sagatavots prasības pieteikums — angļu

Lietas dalībnieki

Prasītāja: Arrieta D. Gross (Hamburga, Vācija) (pārstāvis — J.-P. Ewert, lawyer)

Atbildētājs: Iekšējā tirgus saskaņošanas birojs (preču zīmes, paraugi un modeļi)

Otrs procesa ITSB Apelāciju padomē dalībnieks: Rolando Mario Toro Araneda (Santiago de Chile, Čīle)

Prasītājas prasījumi:

— atcelt Iekšējā tirgus saskaņošanas biroja (preču zīmes, paraugi un modeļi) Apelāciju otrās padomes 2010. gada 13. aprīļa lēmumu lietā R 1149/2009-2;

— piespriest atbildētājam atlīdzināt tiesāšanās izdevumus, un

— piespriest otram procesa Apelāciju padomē dalībniekam, ja tas iestājas šajā lietā, atlīdzināt tiesāšanās izdevumus, tostarp tos, kas prasītājam radušies procesā Apelāciju padomē

Pamati un galvenie argumenti

Kopienas preču zīmes reģistrācijas pieteikuma iesniedzējs: otrs procesa ITSB Apelāciju padomē dalībnieks

Attiecīgā Kopienas preču zīme: grafiska preču zīme "BIODANZA" attiecībā uz precēm un pakalpojumiem, kas ietilpst 16., 41. un 44. klasē

Iebildumu procesā pretstatītās preču zīmes vai apzīmējuma īpašniece: prasītāja

Pretstatītā preču zīme vai apzīmējums: Vācijas vārdiskas preču zīmes "BIODANZA" attiecībā uz precēm un pakalpojumiem, kas ietilpst 16. un 41. klasē, reģistrācija Nr. 2905152; Dānijas vārdiskas preču zīmes "BIODANZA" attiecībā uz precēm un pakalpojumiem, kas ietilpst 16., 41. un 44. klasē, reģistrācija Nr. VA 199500708

Iebildumu nodaļas lēmums: iebildumus apmierināt attiecībā uz daļu no apstrīdētajām precēm un pakalpojumiem un atļaut veikt reģistrāciju attiecībā uz pārējām precēm un pakalpojumiem

Apelāciju padomes lēmums: apelācijas sūdzību apmierināt, apstrīdēto lēmumu atcelt un iebildumus noraidīt pilnībā

Izvirzītie pamati: sava pieteikuma pamatojumam prasītāja izvirza divus pamatus.

Sava pirmā pamata ietvaros prasītāja norāda, ka ar apstrīdēto lēmumu ir pārkāpts Padomes Regulas (EK) Nr. 207/2009 42. panta 2. un 5. punkts, jo Apelāciju padome esot kļūdaini konstatējusi, ka prasītāja neesot pierādījusi, ka agrākā preču zīme ir bijusi faktiski izmantota dalībvalstī, kurā agrākā valsts preču zīme ir aizsargāta izmantošanai Kopienā.

Sava otrā pamata ietvaros prasītāja uzskata, ka ar apstrīdēto lēmumu ir pārkāpts Komisijas Regulas (EK) Nr. 2868/95 22. noteikuma 2) punkts, jo Apelāciju padome neesot lūgusi prasītāju sniegt nepieciešamos pierādījumus, kā tas būtu bijis jānosaka.

Prasība, kas celta 2010. gada 14. jūlijā — In 't Veld/Komisija

(Lieta T-301/10)

(2010/C 260/25)

Tiesvedības valoda — angļu

Lietas dalībnieki

Prasītāja: Sophie in 't Veld (Brisele, Beļģija) (pārstāvji — O. Brouwer un J. Blockx, lawyers)

Atbildētāja: Eiropas Komisija

Prasītājas prasījumi:

— atcelt Komisijas 2010. gada 4. maija Lēmumu, ref. SGE.3/HP/psi-Ares (2010) 234950, pilnībā noraidīt prasītājas atkārtoto lūgumu piekļūt dokumentiem; un

— piespriest atbildētājai atlīdzināt tiesāšanās izdevumus, ieskaitot personu, kas iestājušās lietā, izdevumus.

Pamati un galvenie argumenti

Ar šo prasību prasītāja lūdz saskaņā ar LESD 263. pantu atcelt Komisijas 2010. gada 4. maija Lēmumu atteikt pilnu piekļuvi, kuru prasītāja lūdza saskaņā ar Regulu (EK) Nr. 1049/2001 (¹), dokumentiem saistībā ar sarunām par jauno Nolīgumu par viltotu preču tirdzniecības apkarošanu.

Lai pamatotu savu prasību, prasītāja izvirza šādus pamatus.

Pirmkārt, ar Komisijas lēmumu tiek pārkāpts Regulas Nr. 1049/2001 8. panta 3. punkts, jo ar to tiek netieši atteikts piekļūt virknei dokumentu, kurus ir pieprasījusi prasītāja, un netiek paskaidrots, kādēļ piekļuve šiem dokumentiem tiek liegta.