

Pretstatītā preču zīme vai apzīmējums: Kopienas grafiska preču zīme, kas ietver vārdisku elementu "VICTORIA" (Nr. 2 632 271), attiecībā uz precēm, kas ietilpst 31., 32. un 33. klasē, un Spānijas vārdiska preču zīme "VICTORIA" (Nr. 1 648 564) attiecībā uz precēm, kas ietilpst 32. klasē

Iebildumu nodaļas lēmums: iebildumus noraidīt pilnībā

Apelāciju padomes lēmums: daļēji atcelt apstrīdēto lēmumu un daļēji noraidīt reģistrācijas pieteikumu

Izvirzītie pamati: Regulas Nr. 207/2009 par Kopienas preču zīmi 8. panta 1. punkta b) apakšpunkta nepareiza interpretācija un piemērošana

**Prasība, kas celta 2010. gada 30. aprīlī — Vesteda Groep/  
Komisija**

**(Lieta T-206/10)**

(2010/C 179/90)

Tiesvedības valoda — holandiešu

#### Lietas dalībnieki

Prasītāja: Vesteda Groep BV (Māstrihta, Nīderlande) (pārstāvji — G. van der Wal un T. Boesman, advocaten)

Atbildētāja: Eiropas Komisija

#### Prasītājas prasījumi:

— atcelt Komisijas 2009. gada 15. decembra lēmumu;

— piespriest Komisijai atlīdzināt tiesāšanās izdevumus.

#### Pamati un galvenie argumenti

Prasītāja lūdz atcelt Komisijas 2009. gada 15. decembra Lēmumu C(2009) 9963, galīgā redakcija, par atbalsta pasākumu E 2/2005 un N 642/2009 (Nīderlande) — Esošais atbalsts un īpašais projekta atbalsts mājokļu kooperatīviem. Lai pamatotu savu prasību, prasītāja norāda trīs pamatus.

Pirmkārt, prasītāja norāda uz to, ka apstrīdētā lēmuma 25. -37. punktā Komisija, pieļaujot kļūdu tiesību piemērošanā, konstatē, ka Nīderlandes sociālā mājokļa finansējuma sistēma un visas izmaiņas šajā sistēmā kopš EEK līguma ir esošs atbalsts un ka, pamatojoties uz šo, Komisijas vērtējums ir veikts LESD 108. panta 1. daļas un Regulas Nr. 659/1999 (<sup>1</sup>) 5. nodaļas ietvaros.

Kā uzskata prasītāja, Komisija ir pieļāvusi kļūdu vērtējumā, pēc grozījumiem sistēmā veiktā pārbaude nebija pienācīga un apstrīdētais lēmums netika pietiekami pamatots.

Otrkārt, kā uzskata prasītāja, Komisija, pieļaujot kļūdu tiesību piemērošanā, apstrīdētajā lēmumā ir pieņēmusi Nīderlandes piedāvātos pasākumus Regulas Nr. 659/1999 19. panta 1. punkta izpratnē, pamatojoties uz šīs regulas 19. pantu. Komisijas pieņemtie derīgie pasākumi esot nepietiekami un/vai nepienācīgi, lai nodrošinātu esošā atbalsta saderīgumu ar LESD 107. un 106. pantu. Turklāt Komisija esot kļūdaini piemērojusi LESD 106. panta 2. daļas nosacījumus un nepietiekami pamatojusi savu lēmumu.

Treškārt, prasītāja norāda, ka Komisija pieļāva kļūdu tiesību piemērošanā, neuzsākot LESD 108. panta 2. daļā un Regulā Nr. 659/1999 4. panta 4. punktā paredzēto procedūru.

(<sup>1</sup>) Padomes 1999. gada 22. marta Regula (EK) Nr. 659/1999, ar ko nosaka sīki izstrādātus noteikumus EK līguma 93. panta piemērošanai (OV L 83, 1. lpp.).

**Prasība, kas celta 2010. gada 6. maijā — Cree/ITSB  
("TRUEWHITE")**

**(Lieta T-208/10)**

(2010/C 179/91)

Tiesvedības valoda — vācu

#### Lietas dalībnieki

Prasītāja: Cree, Inc. (Durham, Amerikas Savienotās Valstis) (pārstāvis —V. Schille, Rechtsanwalt)

Atbildētājs: Iekšējā tirgus saskaņošanas birojs (preču zīmes, paraugi un modeļi)

#### Prasītājas prasījumi:

— atcelt Iekšējā tirgus saskaņošanas biroja (preču zīmes, paraugi un modeļi) Apelāciju otrās padomes 2010. gada 17. februāra lēmumu apelācijas lietā R 985/2009-2;

— piespriest atbildētājam atlīdzināt tiesāšanās izdevumus.