

Atbildētājs: Iekšējā tirgus saskaņošanas birojs (preču zīmes, paraugi un modeļi)

Otra procesa ITSB Apelāciju padomē dalībniece: Foreign Supplement Trade Mark Ltd (Oakville, Kanāda)

Prasītājas prasījumi:

- atcelt Iekšējā tirgus saskaņošanas biroja (preču zīmes, paraugi un modeļi) Apelāciju pirmās padomes 2010. gada 26. janvāra lēmumu lietā R 1621/2008-1 un nodot lietu atpakaļ jaunai izskatīšanai;
- pakārtoti — grozīt Iekšējā tirgus saskaņošanas biroja (preču zīmes, paraugi un modeļi) Apelāciju pirmās padomes 2010. gada 26. janvāra lēmumu lietā R 1621/2008-1;
- piespriest atbildētājam atlīdzināt tiesāšanās izdevumus, kā arī izdevumus procesā ITSB.

Pamati un galvenie argumenti

Kopienas preču zīme, kuru lūdz atzīt par spēkā neesošu: vārdiska preču zīme "GAKIC" attiecībā uz precēm, kas ietilpst 5., 30. un 32. klasē

Kopienas preču zīmes, kuru lūdz atzīt par spēkā neesošu, īpašniece: otra procesa ITSB Apelāciju padomē dalībniece

Lietas dalībniece, kas lūdz atzīt Kopienas preču zīmi par spēkā neesošu: prasītāja

Anulēšanas nodaļas lēmums: noraidīt pieteikumu par atzīšanu par spēkā neesošu

Apelāciju padomes lēmums: apelācijas sūdzību noraidīt un līdz ar to noraidīt pieteikumu par attiecīgās reģistrētās Kopienas preču zīmes atzīšanu par spēkā neesošu

Izvirzītie pamati: Padomes Regulas Nr. 207/2009 7. panta 1. punkta b) un c) apakšpunkta pārkāpums, jo Apelāciju padome: (i) atkārtoja Anulēšanas nodaļas pieļauto kļūdu un nepareizi izvērtēja lietas materiālus, pamatojoties uz 7. panta 1. punkta d) apakšpunktu; (ii) nepareizi piešķīra nozīmi faktam, ka glicīna-alfa- ketoizokaproīna skābe, kuras saīsinājums ir GAKIC, ir ASV patentēts savienojums; (iii) neizvērtēja lietas materiālus pēc reģistrācijas datuma, motivējot ar to, ka tiem nav pierādījumu spēka; (iv) neizvērtēja pierādījumu, motivējot ar to, ka tas attiecas uz interneta mājas lapu, kas saistīta ar prasītāju; (v) izmantoja nekonsekventu pieeju, ņemot vērā konstatējumu, ka GAKIC ir glicīna-alfa- ketoizokaproīna skābes saīsinājums; (vi) nepareizi

raksturoja pierādījumu un nepiešķīra vajadzīgo nozīmi pierādījumam par to, ka "GAKIC" ir parastais glicīna [(G)]-alfa [(A)]-ketoizokaproīna [(KIC)] skābes saīsinājums, un (vii) kļūdaini konstatēja, ka vārdu lielo burtu salikums "GAKIC" atspoguļo preču zīmes nozīmi.

Prasība, kas celta 2010. gada 27. aprīlī — DRV/ITSB — Austria Leasing (Austria Leasing Gesellschaft m.b.H. Mitglied der Raiffeisen-Bankengruppe Österreich)

(Lieta T-199/10)

(2010/C 179/84)

Valoda, kādā sagatavots prasības pieteikums — vācu

Lietas dalībnieki

Prasītājs: Deutscher Raiffeisenverband eV (DRV) (Bonna, Vācija) (pārstāvis —I. Rinke, Rechtsanwältin)

Atbildētājs: Iekšējā tirgus saskaņošanas birojs (preču zīmes, paraugi un modeļi)

Otra procesa ITSB Apelāciju padomē dalībniece: Austria Leasing GmbH (Frankfurte, Vācija)

Prasītāja prasījumi:

- atcelt Iekšēja tirgus saskaņošanas biroja (preču zīmes, paraugi un modeļi) Apelāciju pirmās padomes 2010. gada 3. februāra lēmumu apelācijas lietā R 253/2009-1;
- piespriest atbildētājam atlīdzināt tiesāšanās izdevumus.

Pamati un galvenie argumenti

Kopienas preču zīmes reģistrācijas pieteikuma iesniedzēja: Austria Leasing GmbH

Attiecīgā Kopienas preču zīme: grafiska preču zīme, kas ietver vārdiskus elementus "Austria Leasing Gesellschaft m.b.H. Mitglied der Raiffeisen-Bankengruppe Österreich" un attiecas uz pakalpojumiem, kas ietilpst 35., 36. un 37. klasē

Iebildumu procesā pretstatītās preču zīmes vai apzīmējuma īpašnieks: prasītājs

Pretstatītā preču zīme vai apzīmējums: it īpaši Vācijā reģistrēta grafiska preču zīme, kas ietver vārdisku elementu "Raiffeisen", attiecībā uz pakalpojumiem, kas ietilpst 35., 36., 37., 38., 39., 40., 41. un 42. klasē

Iebildumu nodaļas lēmums: iebildumu noraidīt

Apelāciju padomes lēmums: apelācijas sūdzību noraidīt

Izvirzītie pamati: Regulas (EK) Nr. 207/2009 ⁽¹⁾ 8. panta 1. punkta b) apakšpunkta pārkāpums, jo esot konfliktējošo preču zīmju sajaukšanas iespēja

⁽¹⁾ Padomes 2009. gada 26. februāra Regula (EK) Nr. 207/2009 par Kopienas preču zīmi (OV 2009, L 78, 1. lpp.)

Prasība, kas celta 2010. gada 30. aprīlī — IVBN/Komisija

(Lieta T-201/10)

(2010/C 179/85)

Tiesvedības valoda — holandiešu

Lietas dalībnieki

Prasītāja: Vereniging van Institutionele Beleggers in Vastgoed, Nederland (IVBN) (Voorburg, Nīderlande) (pārstāvis — Maarten Meulenberg, advocaat)

Atbildētāja: Eiropas Komisija

Prasītājas prasījumi:

- atzīt prasību par nepieņemamu;
- atcelt apstrīdēto Komisijas lēmumu;
- piespriest Komisijai atlīdzināt tiesāšanās izdevumus.

Pamati un galvenie argumenti

Prasītāja lūdz atcelt Komisijas 2009. gada 15. decembra Lēmumu C(2009) 9963, galīgā redakcija, par atbalsta pasākumu

E2/2005 un N 642/2009 (Nīderlande) — Esošais atbalsts un īpašais projekta atbalsts mājokļu kooperatīviem. Lai pamatotu savu prasību, prasītāja norāda trīs pamatus.

Pirmkārt, prasītāja norāda, ka ir pārkāpts Regulas Nr. 659/1999 ⁽¹⁾ 18. un 19. pants, LESD 106. panta 2. daļa, 107. un 108. pants, pienākums norādīt pamatojumu. Kā uzskata prasītāja, Komisija ir kļūdaini norādījusi faktus par mājokļu kooperatīvu pienākumu rēķinos īres maksu norādīt zemāku, nekā ir valsts noteiktā saprātīgā īres maksa. Turklāt, kā uzskata prasītāja, sociālo mājokļu mērķgrupa ir definēta nepamatoti un kļūdaini. Komisija ir arī kļūdījies, nenosakot objektīvu ierobežojumu atbalstīto mājokļu būvniecības izmaksām un šo īres mājokļu raksturīgo kvalitāti, kas atspoguļota īres maksā. Turklāt norādītā garantija pret pārmērīgu kompensāciju ir kļūdaina, kā rezultātā Komisija arī pārkāpj Lēmuma par uzņēmumiem, kuriem uzticēts sniegt pakalpojumus ar vispārēju tautsaimniecisku nozīmi, ⁽²⁾ 5. pantu. Visbeidzot, prasītāja norāda šajā sakarā, ka Komisija neaplūkoja prasītājas sūdzību par *Woningsinvesteringsfonds* (Mājokļu ieguldījumu fonds) un *Nederlandse Waterschapsbank* lomu.

Otrkārt, prasītāja norāda uz Regulas Nr. 659/1999 1. panta c) punkta un Regulas Nr. 794/2004 ⁽³⁾ 4. panta 1. punkta, kā arī pienākuma norādīt pamatojumu pārkāpumu. Kā uzskata prasītāja, Komisija nav veikusi pienācīgu precīzāku pārbaudi un nav konstatējusi, ka atbalsts lietā E 2/2005 norādītajiem mājokļu kooperatīviem pilnībā vai vismaz būtiskā daļā ir jāuzskata par jaunu un nevis par esošu atbalstu.

Visbeidzot, prasītāja norāda, ka Komisija ir pārkāpusi LESD 106. panta 2. daļu, 107. pantu un 108. pantu, neuzsākot LESD 108. panta 2. daļā paredzēto oficiālo pārbaudes procedūru kopsakarā ar Regulas Nr. 659/1999 4. un 6. pantu, kā rezultātā tika pārkāptas no šiem noteikumiem izrietošās prasītājas procesuālās tiesības.

⁽¹⁾ Padomes 1999. gada 22. marta Regula (EK) Nr. 659/1999, ar ko nosaka sīki izstrādātus noteikumus EK līguma 93. panta piemērošanai (OV L 83, 1. lpp.).

⁽²⁾ Komisijas 2005. gada 28. novembra Lēmums 2005/842/EK par EK Līguma 86. panta 2. punkta piemērošanu valsts atbalstam attiecībā uz kompensāciju par sabiedriskajiem pakalpojumiem dažiem uzņēmumiem, kuriem uzticēts sniegt pakalpojumus ar vispārēju tautsaimniecisku nozīmi (izziņots ar dokumenta numuru K(2005) 2673) (OV L 312, 67. lpp.).

⁽³⁾ Komisijas 2004. gada 21. aprīļa Regula (EK) Nr. 794/2004, ar ko īsteno Padomes Regulu (EK) Nr. 659/1999, ar kuru nosaka sīki izstrādātus noteikumus EK Līguma 93. panta piemērošanai (OV L 140, 1. lpp.).