

*Izvirzītie pamati:* Regulas (EK) Nr. 207/2009<sup>(1)</sup> 8. panta 1. punkta b) apakšpunkta pārkāpums, jo starp konfliktējošajām preču zīmēm esot sajaukšanas iespēja

<sup>(1)</sup> Padomes 2009. gada 26. februāra Regula (EK) Nr. 207/2009 par Kopienas preču zīmi (OV L 78, 1. lpp.).

### Prasība, kas celta 2010. gada 23. aprīlī — *Reagens/Komisija*

(Lieta T-181/10)

(2010/C 179/74)

Tiesvedības valoda — angļu

#### Lietas dalībnieki

*Prasītāja:* *Reagens SpA (San Giorgio di Piano, Itālija)* (pārstāvji — *B. O'Connor, Solicitor*, un *L. Toffoletti, D. Gullo* un *E. De Giorgi*, advokāti)

*Atbildētāja:* Eiropas Komisija

#### Prasītājas prasījumi:

— atcelt Komisijas 2010. gada 23. februāra Lēmumu, kas pieņemts saistībā ar atkārtoto pieteikumu par piekļuvi dokumentiem *GESTDEM 2009/5145 (SG.E.3/HP/cr Ares (2010)95823)*;

— uzdot Komisijai padarīt apstrīdētā lēmuma 3. lapaspusē norādītos dokumentus (to nekonfidencialajās versijās) publiski pieejamus;

— piespriest Komisijai atlīdzināt tiesāšanās izdevumus.

#### Pamati un galvenie argumenti

Ar savu prasību prasītāja lūdz, lai saskaņā ar LESD 263. pantu tiktu atcelts Komisijas 2010. gada 23. februāra Lēmums, kas pieņemts saistībā ar atkārtoto pieteikumu par piekļuvi dokumentiem *GESTDEM 2009/5145 (SG.E.3/HP/cr Ares (2010)95823)* sakarā ar procedūru atbilstoši Regulai (EK) Nr. 1049/2001<sup>(1)</sup>. Lēmums attiecas uz lūgumu sniegt piekļuvi dokumentiem, kas attiecas uz dokumentiem par lūgumiem saistībā ar to, ka prasītāja nespēj samaksāt soda naudu par EKL 81. panta un EEZ līguma 53. panta pārkāpumu (lieta *COMP/38589 — Siltuma stabilizatori*).

Lai pamatotu savus prasījumus, prasītāja izvirza šādus tiesību pamatus.

Komisija pieļāva acīmredzamu kļūdu tiesību piemērošanā, paplašināti piemērojot izņēmumus saskaņā ar Regulas Nr. 1049/2001 4. pantu.

Turklāt Komisija pieļāva acīmredzamu kļūdu tiesību piemērošanā, noraidot lūgumu sniegt piekļuvi dokumentiem un pamatojot to ar uzņēmumu komerciālo interešu aizsardzību un izmeklēšanas mērķa aizsardzību.

Turklāt Komisija, liedzot daļēju piekļuvi, pārkāpa prasītājas tiesības piekļūt dokumentu nekonfidencialajām versijām saskaņā ar Regulu Nr. 1049/2001.

Visbeidzot, Komisija pārkāpa labas pārvaldības principu, tiesiskās paļāvības principu, kā arī principu, ka pārvaldībai ir jābūt tiesiskai, liedzot piekļuvi informācijai, kas ir nepieciešama, lai noteiktu kādā veidā Komisija piemēro Pamatnostādņu naudas soda aprēķināšanai 35. pantu<sup>(2)</sup>.

<sup>(1)</sup> Eiropas Parlamenta un Padomes 2001. gada 30. maija Regula (EK) Nr. 1049/2001 par publisku piekļuvi Eiropas Parlamenta, Padomes un Komisijas dokumentiem, OV L 145, 43. lpp.

<sup>(2)</sup> Pamatnostādnes naudas soda aprēķināšanai, kas uzlikts saskaņā ar Regulas Nr. 1/2003 23. panta 2. punkta a) apakšpunktu, OV C 210, 2. lpp.

### Prasība, kas celta 2010. gada 22. aprīlī — *Sviluppo Globale/Komisija*

(Lieta T-183/10)

(2010/C 179/75)

Tiesvedības valoda — itāļu

#### Lietas dalībnieki

*Prasītāja:* *Sviluppo Globale GEIE (Roma, Itālija)* (pārstāvji — *F. Sciaudone, R. Sciaudone, A. Neri, avvocatos*)

*Atbildētāja:* Eiropas Komisija

#### Prasītājas prasījumi:

— atcelt Komisijas 2010. gada 14. februāra lēmumu;

— piespriest Komisijai atlīdzināt tiesāšanās izdevumus.

### Pamati un galvenie argumenti

Prasība ir celta par Komisijas 2010. gada 14. februāra lēmumu, ar kuru Komisija kā līgumslēdzēja iestāde paziņoja prasītājam, ka tā ir izslēgusi konsorcijs, kuru vada *Sviluppo Globale GEIE*, kandidātūru no piemērotāko kandidātu saraksta (*short-list*), kurš izveidots slēgta konkursa procedūrā EUROPEAID/129038/C/SER/SYR par tehniskās palīdzības pakalpojumu sniegšanu Sirijas valdībai nolūkā veicināt decentralizācijas un vietējās attīstības procesus.

Prasītāja savas prasības atcelt tiesību aktu atbalstam norāda uz acīmredzamu kļūdu uzaicinājumā iesniegt piedāvājumus publiskā iepirkuma procedūrā paredzēto atlases kritēriju interpretācijā un piemērošanā. Proti, Komisija nav pareizi piemērojusi uzaicinājumā iesniegt piedāvājumus publiskā iepirkuma procedūrā paredzētos atlases kritērijus par tehnisko spēju, no piemērotāko kandidātu saraksta izslēdzot prasītājas vadīto konsorcijs, lai arī šis konsorcijs ir izpildījis visus pašā uzaicinājumā iesniegt piedāvājumus publiskā iepirkuma procedūrā paredzētos nosacījumus. Šī līgumslēdzējas iestādes pieļautā kļūda ir acīmredzama, kaut vai tikai salīdzinot, no vienas puses, tehniskai spējai izvirzītos nosacījumus, kuri attiecīgajā uzaicinājumā iesniegt piedāvājumus publiskā iepirkuma procedūrā paredzēti attiecībā uz iekļaušanu piemērotāko kandidātu sarakstā, ar, no otras puses, prasītājas vadītā konsorcijs faktisko tehnisko spēju.

Turklāt un katrā ziņā prasītāja uzsver, ka 2010. gada 14. februāra izslēgšanas lēmumā nav norādīts pamatojums, jo tajā nekādā veidā nav izskaidrots, kāpēc prasītājas iesniegtais piedāvājums neatbilda uzaicinājumā iesniegt piedāvājumus publiskā iepirkuma procedūrā paredzētajiem atlases kritērijiem attiecībā uz tehnisko spēju.

**Prasība, kas celta 2010. gada 23. aprīlī — Emram/ITSB — Guccio Gucci (“G”)**

(Lieta T-187/10)

(2010/C 179/76)

Valoda, kādā sagatavots prasības pieteikums — franču

### Lietas dalībnieki

Prasītājs: Maurice Emram (Marseille, Francija) (pārstāvis — M. Benavī, advokāts)

Atbildētājs: Iekšējā tirgus saskaņošanas birojs (preču zīmes, paraugi un modeļi)

Otra procesa ITSB Apelāciju padomē dalībniece: Guccio Gucci SpA (Firenze, Itālija)

### Prasītāja prasījumi:

— atcelt ITSB lēmumu lietā R 1281/2008-1;

— noraidīt iebildumus pret sabiedrības *Gucci spa* preču zīmes “G line” Nr. 2 421 402 reģistrācijas pieteikumu;

— līdz ar to piespriest ITSB atlīdzināt tiesāšanās izdevumus;

— un piespriest sabiedrībai *Gucci spa* atlīdzināt izmaksas un izdevumus procesā ITSB.

### Pamati un galvenie argumenti

*Kopienas preču zīmes reģistrācijas pieteikuma iesniedzējs: prasītājs*

*Attiecīgā Kopienas preču zīme: grafiska preču zīme “G” attiecībā uz precēm, kas ietilpst 9., 18. un 25. klasē — reģistrācijas pieteikums Nr. 2 421 402*

*Iebildumu procesā pretstatītās preču zīmes vai apzīmējuma īpašniece: Guccio Gucci SpA*

*Pretstatītā preču zīme vai apzīmējums: Kopienas un valsts grafiskas preču zīmes “G” attiecībā uz precēm, kas ietilpst 9., 18. un 25. klasē*

*Iebildumu nodaļas lēmums: iebildumus noraidīt*

*Apelāciju padomes lēmums: iebildumu nodaļas lēmumu atcelt un atteikt reģistrācijai pieteiktās preču zīmes reģistrāciju*

*Izvirzītie pamati: Regulas Nr. 40/94 8. un 75. panta (tagad — Regulas Nr. 207/2009 8. un 77. pants) pārkāpums tiktāl, ciktāl Apelāciju padome neesot pareizi piemērojusi attiecīgās jomas tiesību normas un esot veikusi pārāk īsu prasītājas izvirzīto faktu analīzi*