

Prasītājas prasījumi:

— atzīt, ka Komisija, neiesniedzot Padomei priekšlikumu par pasākumiem, kuri jānosaka saskaņā ar Padomes lēmuma 5. panta 2. punktu, un nenosakot citus pasākumus, kuri atkarībā no lēmumu pieņemšanas procesa virzības var būt nepieciešami, lai nodrošinātu Direktīvas 2001/18 par ģenētiski modificētu organismu apzinātu izplatīšanu vidē 18. pantā minētā lēmuma pieņemšanu, nav rīkojusies saskaņā ar direktīvas 18. pantu;

— piespriest Komisijai atlīdzināt tiesāšanās izdevumus.

Pamati un galvenie argumenti

2007. gada 2. maijā prasītāja atbilstoši EKL 232. pantam iesniedza savu pirmo prasības pieteikumu⁽¹⁾, apgalvojot, ka Komisija neesot rīkojusies, lai nodrošinātu lēmuma pieņemšanu attiecībā uz prasītājas paziņojumu par ģenētiski modificētas kukurūzas 1507, kura ir izturīga pret insektiem, laišanu tirgū, tādējādi pārkāpjot Direktīvas 2001/18/EK⁽²⁾ 18. pantu. 2009. gada 21. janvārī Komisija saskaņā ar Lēmuma 1999/468 5. panta 2. punktu iesniedza regulatīvajai komitejai lēmuma projektu. Tiesas procesa ietvaros lietas dalībnieki piekrita, ka, ņemot vērā lēmuma projekta iesniegšanu, prasība ir zaudējusi savu priekšmetu un ar 2009. gada 4. septembra rīkojumu Tiesa nolēma tiesvedību lietā T-139/07 izbeigt.

Ar šo prasības pieteikumu prasītāja atbilstoši LESD 265. pantam apgalvo, ka Komisija, neraugoties uz prasītājas lūgumu, joprojām nav iesniegusi Padomei priekšlikumu par ģenētiski modificētas kukurūzas 1507, kura ir izturīga pret insektiem, laišanu tirgū. Prasītāja norāda, ka Komisija nav iesniegusi lēmuma projektu par prasītājas paziņojumu nevienā no sešām Vides padomes sanāksmēm, kuras notikušas pēc tam, kad regulatīvā komiteja bija paudusi viedokļa neesamību par 2009. gada 25. februāra priekšlikumu.

Prasītāja norāda, ka atbilstoši direktīvā izklāstītajai procedūrai Komisijai ir pienākums nodrošināt, ka lēmums par paziņojumu tiek pieņemts un publicēts direktīvā noteiktajā laika posmā. Turklāt prasītāja apgalvo, ka, neiesniedzot Padomei priekšlikumu par nosakāmajiem pasākumiem, Komisija nav nodrošinājusi, ka šāds lēmums tiktu pieņemts, lai gan prasītāja un citi lietas dalībnieki saskaņā ar direktīvu bija izpildījuši visas direktīvas prasības.

Turklāt prasītāja norāda, ka Komisija saskaņā ar LESD 265. pantu bija aicināta paust savu viedokli, ko Komisija neizdarīja. Pēc prasītājas domām iemesli, kādēļ Komisijas nav iesniegusi

Padomei lēmuma projektu, ir neatbilstoši un nepamatoti. Komisijas bezdarbība pēc prasītājas domām nelabvēlīgi ietekmē tās tiesisko stāvokli un ir radījusi tai konkrētus, pierādāmus un izmērāmus zaudējumus.

⁽¹⁾ Lieta T-139/07 *Pioneer Hi-Bred International*/Komisija (OV C 155, 28. lpp.).

⁽²⁾ Eiropas Parlamenta un Padomes 2001. gada 12. marta Direktīva 2001/18/EK par ģenētiski modificētu organismu apzinātu izplatīšanu vidē un Padomes Direktīvas 90/220/EEK atcelšanu (OV L 106, 1. lpp.).

Prasība, kas celta 2010. gada 7. aprīlī — *Evropaīki Dynamiki*/Komisija**(Lieta T-167/10)**

(2010/C 161/75)

Tiesvedības valoda — angļu

Lietas dalībnieki

Prasītāja: Evropaīki Dynamiki — Proigmena Systemata Tilepikoinon Pliroforikis kai Tilematikis AE (Atēnas, Grieķija) (pārstāvji — N. Korogiannakis un M. Dermizakis, advokāti)

Atbildētāja: Eiropas Komisija

Prasītājas prasījumi:

— atcelt Ģenerālsekretariāta 2010. gada 27. janvāra Lēmumu SG.E.3/FM/psi — Ares (2010)43764 noraidīt prasītājas iesniegto pārskatīšanas lūgumu, kurā prasītāja lūdza saskaņā ar Regulu (EK) Nr. 1049/2001 pārskatīt Informātikas ģenerāldirektorāta nostāju, kas pausta 2009. gada 18. septembra vēstulē, pēc prasītājas sākotnējā lūguma, kas datēts ar 2009. gada 14. augustu, attiecībā uz piekļuvi visām cenu aptaujām saistībā ar ESP-DESI iepirkuma daļu 3A;

— atcelt Ģenerālsekretariāta 2010. gada 11. marta Lēmumu SG.E.3/FM/MIB/rc/psi — Ares(2010)131966 noraidīt prasītājas iesniegto pārskatīšanas lūgumu, kurā prasītāja lūdza saskaņā ar Regulu (EK) Nr. 1049/2001 pārskatīt Informātikas ģenerāldirektorāta (ĢD) nostāju, Eiropas Savienības Publikāciju Biroja nostāju (PB, iepriekš — OPOCE) un Budžeta ĢD nostāju, kas tika pausta to attiecīgajās 2009. gada 11. decembra vēstulēs, pēc prasītājas sākotnējiem lūgumiem, kas datēti ar 2009. gada 9. oktobri, saistībā ar piekļuvi visām cenu aptaujām saistībā ar ESP, ESP-DIMA un ESP-DESI (ar tiem rīkojas Informātikas ĢD) iepirkuma

daļām, OPOCE ietvarlīgumiem Nr. 6011, 6102, 6103, 6020, 10042, 6121, 6031, 10030 un Budžeta ĢD ietvarlīgumu Nr. BUDG/O1010;

- piespriet Komisijai atļūdzināt prasītājas tiesāšanās un citus izdevumus, kas radušies saistībā ar šo prasību, pat ja šī prasība tiktu noraidīta.

Pamati un galvenie argumenti

Lai pamatotu savus prasījumus, prasītāja apgalvo, ka Komisija esot pārkāpusi Regulu Nr. 1049/2001, konkrēti, individuāli neizvērtējot dokumentus, kuri tika norādīti piekļuves lūgumā, lai noteiktu, vai norādītie izņēmumi bija piemēroti vai arī varēja tikt piešķirta daļēja piekļuve. Turklāt prasītāja apgalvo, ka Komisijas norādītais pamatojums saistībā ar ES ekonomikas politiku, komercinteresu aizsardzību un sabiedriskās drošības apsvērumiem, ir jānoraida kā pilnībā nepamatots, jo Komisijas sniegtais pamatojums, pēc prasītājas domām, ir vispārējs un abstrakts un nenorāda uz to, ka Komisija būtu īpaši individuāli izvērtējusi pieprasīto dokumentu saturu.

Prasība, kas celta 2010. gada 15. aprīlī — Komisija/SEMEA

(Lieta T-168/10)

(2010/C 161/76)

Tiesvedības valoda — franču

Lietas dalībnieki

Prasītāja: Eiropas Komisija (pārstāvji — S. Petrova, pārstāve, un E. Bouttier, avocat)

Atbildētāja: *Société d'économie mixte d'équipement de l'Aveyron (SEMEA)* (Millau, Francija)

Prasītājas prasījumi:

- piespriet *Société d'économie mixte de l'Aveyron* tās *ad hoc* pārstāvja personā samaksāt prasītājai pamata parāda summu EUR 41 012, kam pieskaitīti procenti kopš 1992. gada 10. marta vai, pakārtoti, kopš 1993. gada 27. aprīļa;

- noteikt procentu kapitalizāciju;

- piespriet sabiedrībai SEMEA samaksāt summu EUR 5 000 apmērā par tās ļaunprātīgo pretošanos;

- piespriet SEMEA atļūdzināt tiesāšanās izdevumus šajā lietā.

Pamati un galvenie argumenti

Eiropas Komisija, ko pārstāvēja Komisija, 1990. gada 6. jūlijā noslēdza līgumu ar *Société d'économie mixte d'équipement de l'Aveyron (SEMEA)* par subsīdiju piešķiršanu vietējās attīstības darbības veikšanai, kas ietvēra sagatavošanas darbu īstenošanu un Eiropas Vietējo uzņēmumu centra atvēršanu Millau.

Komisija apgalvo, ka saskaņā ar šo līgumu SEMEA uzņēmās sniegt vairākus pakalpojumus un par tiem atskaitīties Komisijai, iesniedzot periodiskus pārskatus, savukārt Komisija uzņēmās finansiāli atbalstīt šo darbu veikšanu maksimālās summas ECU 135 000 apmērā, bet ne vairāk kā 50 % apmērā no attaisnotajām darbu izmaksām.

1991. maijā SEMEA esot lūgusi Komisijai atļūdu, lai šo līgumu īstētu cita persona — *Association CEI12*, ko Komisija esot atļūvusi, precizējot, ka šī vienošanās neatbrīvoja SEMEA no tās pienākumu izpildes, un SEMEA esot apliecinājusi, ka tā garantēja līgumā paredzēto pakalpojumu pareizu izpildi.

Pēc darbu izpildes stāvokļa pārbaudes tika konstatēts, ka kopējie pieļūjamie izdevumi bija ECU 187 977, un tādējādi Komisijas iemaksa bija jānosaka 50 % apmērā no šīs summas, tas ir, ECU 93 988 apmērā.

Tā kā SEMEA saskaņā ar līgumu jau bija saņēmusi summu ECU 135 000 apmērā, šajā prasībā SEMEA tiek lūgts atļūdzināt pārmaksāto summu.

Prasība, kas celta 2010. gada 19. aprīlī — CTG Luxembourg PSF/Tiesa

(Lieta T-170/10)

(2010/C 161/77)

Tiesvedības valoda — franču

Lietas dalībnieki

Prasītāja: *Computer Task Group Luxembourg PSF SA* (Bertranža [Bertrange], Luksemburga) (pārstāvis — M. Thewes, advokāts)