

Atbildētāja: Eiropas Komisija

Prasītājas prasījumi:

— atcelt Komisijas 2009. gada 18. decembra Lēmumu C(2009) 10561 par Eiropas reģionālās attīstības fonda (ERAF) finanšu atbalsta, kas piešķirts ar Komisijas 1995. gada 27. novembra Lēmumu C(95) 2529 un vēlāk — 1999. gada 15. novembra Lēmumu C(1999) 3557 darbības programmai *Resider II Saarland* (1994.–1999. gads) Vācijas Federatīvajā Republikā, samazināšanu;

— piespriest Komisijai atlīdzināt tiesāšanās izdevumus.

Pamati un galvenie argumenti

Ar apstrīdēto lēmumu Komisija samazināja kopējo finanšu atbalstu, kas no ERAF tika piešķirts Kopienas iniciatīvai *RESIDER II SAARLAND* (1994.–1999. gads) Vācijas Federatīvajā Republikā.

Prasības pamatojumā prasītāja izvirza piecus pamatus.

Kā pirmo pamatu prasītāja apgalvo, ka nav juridiska pamata finanšu korekciju konsolidācijai un ekstrapolācijai atbalstītajā periodā 1994.–1999. gadā.

Otrkārt, prasītāja apgalvo, ka ir pārkāpts Padomes Regulas (EEK) Nr. 4253/88 ⁽¹⁾ 24. panta 2. punkts, jo netika izpildīti samazināšanas nosacījumi. Šajā sakarā tā it īpaši apgalvo, ka Komisija nesaprata jēdzienu "nelikumība". Turklāt Komisija neesot konstatējusi, ka ar struktūrfondu vadību saistītās valsts iestādes būtu pārkāpušas Regulas Nr. 4253/88 23. pantā paredzētos pienākumus. Sistemātiskas nelikumības konstatēšanai trūkstot vajadzīgās vadības un kontroles sistēmu skaidras noteikšanas. Turklāt pieņēmums, ka pastāv sistemātisks pārkāpums vadības un kontroles jomā, pēc prasītājas domām, ir balstīts uz kļūdainu fakta konstatāciju. Turpinājumā prasītāja apgalvo, ka esot kļūdaini konstatēti un izvērtēti būtiski lietas fakti.

Prasītāja trešajā pamatā pakārtoti apgalvo, ka apstrīdētajā lēmumā paredzētais samazinājums ir nesamērīgs. Šajā sakarā tā norāda, ka Komisija nav izmantojusi savu rīcības brīvību, kas paredzēta Regulas Nr. 4253/88 24. panta 2. punktā. Turklāt izmantotās vienotās likmes korekcijas pārsniedzot (iespējamo) Kopienas budžeta zaudējumu risku. Pēc prasītājas domām,

piemērotās korekcijas likmes turklāt tika saskaitītas, nepārbaudot, vai atsevišķā gadījuma iznākumā ir ievērots samērīguma princips. Prasītāja arī uzskata, ka ekstrapolācija uz kļūdu pamata nav samērīga, jo konkrētās kļūdas nevar tikt piemērotas nevienādu piemēru kopumam.

Kā ceturto pamatu prasītāja apgalvo, ka apstrīdētais lēmums nav pietiekami pamatots. Šajā ziņā tā apgalvo, ka no apstrīdētā lēmuma nevar izsecināt vienotās likmes samazinājuma apmēra aprēķināšanas veidu un pamatojumu. Turklāt nevarot atzīt, ka Komisija būtu ņēmusi vērā Vācijas iestāžu apsvērumus. Vēl Komisija neesot izdarījusi secinājumus no problēmām, kas tika konstatētas ārējā auditora veiktā projekta pārbaudē, attiecībā uz konstatējumu nopietnību.

Visbeidzot, kā piekto pamatu prasītāja apgalvo, ka atbildētāja ir pārkāpusi partnerības principu, jo tā šobrīd atsauca tikai uz "Izstrādes dokumentiem par izdevumu pamatotību", kas tika izstrādāti tikai atbalstītajā periodā. Turklāt Komisija apstrīdēto lēmumu esot pamatojusi ar sistemātiskām nepilnībām vadības un kontroles sistēmā, lai arī atbalstītajā periodā tā bija apstiprinājusi, ka vadības un kontroles sistēma bija darbotiespējīga.

⁽¹⁾ Padomes 1988. gada 19. decembra Regula (EEK) Nr. 4253/88, ar ko paredz īstenošanas noteikumus Regulai (EEK) Nr. 2052/88 attiecībā uz to, kā saskaņot dažādu struktūrfondu darbību, kā arī šo struktūrfondu un Eiropas Investīciju bankas un citu pastāvošo finanšu instrumentu darbību (OV L 374, 1. lpp.).

Prasība, kas celta 2010. gada 3. martā — Procter & Gamble Manufacturing Cologne/ITSB — Natura Cosméticos ("NATURAVIVA")

(Lieta T-107/10)

(2010/C 134/66)

Valoda, kādā sagatavots prasības pieteikums — angļu

Lietas dalībnieki

Prasītāja: Procter & Gamble Manufacturing Cologne GmbH (Ķelne, Vācija) (pārstāvis — K. Sandberg, lawyer)

Atbildētājs: Iekšējā tirgus saskaņošanas birojs (preču zīmes, paraugi un modeļi)

Otra procesa ITSB Apelāciju padomē dalībniece: Natura Cosméticos, SA (Itapecerica da Serra, Brazīlija)

Prasītājas prasījumi:

- atcelt Iekšējā tirgus saskaņošanas biroja (preču zīmes, paraugi un modeļi) Apelāciju otrās padomes 2009. gada 23. novembra lēmumu lietā R 1558/2008-2;
- piespriest atbildētājam atlīdzināt tiesāšanās izdevumus un
- piespriest otrai procesa ITSB Apelāciju padomē dalībniecei atlīdzināt izdevumus saistībā ar procesu ITSB Apelāciju padomē.

Pamati un galvenie argumenti

Kopienas preču zīmes reģistrācijas pieteikuma iesniedzēja: otra procesa ITSB Apelāciju padomē dalībniece

Attiecīgā Kopienas preču zīme: vārdiska preču zīme "NATURA-VIVA" attiecībā uz precēm un pakalpojumiem, kas ietilpst 3., 5. un 44. klasē

Iebildumu procesā pretstatītās preču zīmes vai apzīmējuma īpašniece: prasītāja

Pretstatītā preču zīme vai apzīmējums: Vācijas preču zīmes "VIVA" reģistrācija attiecībā uz precēm, kas ietilpst 3. klasē; Kopienas preču zīmes "VIVA" reģistrācija attiecībā uz precēm, kas ietilpst 3. klasē

Iebildumu nodaļas lēmums: Kopienas preču zīmes reģistrācijas pieteikumu noraidīt pilnībā

Apelāciju padomes lēmums: apelācijas sūdzību apmierināt

Izvirzītie pamati: Padomes Regulas Nr. 207/2009 8. panta 1. punkta b) apakšpunkta pārkāpums, jo Apelāciju padome nepareizi konstatēja, ka starp attiecīgajām preču zīmēm nepastāv sajakas iespēja

Prasība, kas celta 2010. gada 5. martā — Luksemburgas Lielhercogiste/Eiropas Komisija

(Lieta T-109/10)

(2010/C 134/67)

Tiesvedības valoda — franču

Lietas dalībnieki

Prasītāja: Luksemburgas Lielhercogiste (pārstāvji — C. Schiltz, pārstāvis, un, P. Kinsch, avokat)

Atbildētāja: Eiropas Komisija

Prasītājas prasījumi:

- atcelt apstrīdēto lēmumu tiktāl, ciktāl tas attiecas uz Luksemburgas Lielhercogisti;
- piespriest Komisijai atlīdzināt tiesāšanās izdevumus.

Pamati un galvenie argumenti

Prasītāja tiktāl, ciktāl tas attiecas uz Luksemburgas Lielhercogisti, lūdz atcelt Komisijas 2009. gada 23. decembrī pieņemto Lēmumu C(2009) 10712 samazināt Eiropas Reģionālās attīstības fonda (ERAF) finanšu atbalstu, kas piešķirts Kopienas iniciatīvas programmai *Interreg II/C* "Reinas Mēzas applūšana" Beļģijas Karalistē, Vācijas Federatīvajā Republikā, Francijas Republikā, Luksemburgas Lielhercogistē un Nīderlandes Karalistē saskaņā ar Komisijas 1997. gada 18. decembra Lēmumu C(97) 3742 (*FEDER* Nr.970010008).

Savas prasības pamatojumam prasītāja norāda divus pamatus.

Pirmajā pamatā prasītāja norāda, ka gadījumā, ja tiek apmierinātas Nīderlandes un Vācijas iestāžu iesniegtās prasības par lēmuma atcelšanu, tā rezultātā labums ir jāgūst arī Luksemburgas Lielhercogistei. Ja tiek nolemts, ka, iespējams, sistemātiskās kļūdas vai trūkumi, kurus, kā uzskata Komisijas audits, tas ir atklājis attiecīgās programmas darbībā Nīderlandē un Vācijā, patiesībā nepastāv, kļūtu nederīgs pats lēmuma argumentācijas pamatojums un līdz ar to Luksemburgā īstenotajiem projektiem piemērotās lineārās finansiālās korekcijas.