

Atbildētājs: Iekšējā tirgus saskaņošanas birojs (preču zīmes, paraugi un modeļi)

Otra procesa ITS B Apelāciju padomē dalībniece: *Jacson of Scandinavia AB* (Vollsjö, Zviedrija)

Prasītājas prasījumi:

— atcelt Iekšējā tirgus saskaņošanas biroja (preču zīmes, paraugi un modeļi) Apelāciju otrās padomes 2009. gada 18. augusta lēmumu lietā R 1253/2008-2 un līdz ar to atstāt spēkā Kopienas preču zīmes "JACKSON SHOES" reģistrāciju Nr. 1 077 858.

Pamati un galvenie argumenti

Kopienas preču zīme, kuru lūdz atzīt par spēkā neesošu: "JACKSON SHOES"

Kopienas preču zīmes īpašniece: prasītāja

Lietas dalībnieks, kas lūdz atzīt Kopienas preču zīmi par spēkā neesošu: otra procesa ITS B Apelāciju padomē dalībniece

Personas, kas lūdz atzīt Kopienas preču zīmi par spēkā neesošu, preču zīmes tiesības: Zviedrijas vārdiska preču zīme "JACSON OF SCANDINAVIA AB"

Anulēšanas nodaļas lēmums: pieteikumu par spēkā neesamības atzīšanu apmierināt

Apelāciju padomes lēmums: apelācijas sūdzību noraidīt

Izvirzītie pamati: Regulas (EK) Nr. 207/2009 par Kopienas preču zīmi 8. panta 4. punkta un 52. panta 1. punkta c) apakšpunkta pārkāpums, jo nav sajaukšanas iespējas starp preču zīmēm "JACKSON SHOES" un "JACSON OF SCANDINAVIA AB".

Lai gan ir grafiska un fonētiska līdzība starp vārdiem "JACKSON" un "JACSON", salīdzinājums ir jāveic, ņemot vērā apzīmējumus kopumā: "JACKSON SHOES"/"JACSON OF SCANDINAVIA AB".

Nevar atzīt (pamatojoties uz parasto Zviedrijas firmas nosaukumu) tiesības ekskluzīvi izmantot visas Eiropas Savienības valstīs nosaukumu, kuru parasti izmanto vairākās citā Savienības valstīs tūkstoši cilvēku, kā arī citi uzņēmumi un kas līdz ar to ir apzīmējums ar vāju atšķirtspēju. Tātad nevar liegt trešām personām no jaunā izmantot šo pašu apzīmējumu — vai kādu citu, līdzīgu apzīmējumu — savienojumā ar citiem elementiem.

Turklāt vidusmēra patērētājs viegli saprastu, ka tie ir atšķirīgie dažādu veidu apzīmējumi: viens ir vārdiska preču zīme un otrais ir firmas nosaukums, šajā gadījumā ņemot vērā akronīma AB iekļaušanu.

Prasība, kas celta 2010. gada 4. janvārī — PPG un SNF/ECHA

(Lieta T-1/10)

(2010/C 63/85)

Tiesvedības valoda — angļu

Lietas dalībnieki

Prasītāji: *Polyelectrolyte Producers Group GEIE* (PPG) (Brisele, Beļģija), *SNF SAS* (*Andrézieux*, Francija) (pārstāvji — *K. Van Maldegem*, *P. Sellar* un *R. Cana*, advokāti)

Atbildētāja: Eiropas Ķīmikāliju aģentūra (ECHA)

Prasītāju prasījumi:

— atzīt prasību par pieņemamu un pamatotu;

— atcelt apstrīdēto aktu;

— piespriest ECHA atlīdzināt tiesāšanās izdevumus;

— veikt citus vai turpmākus pasākumus, kurus Vispārējā tiesa uzskatītu par nepieciešamiem.

Pamati un galvenie argumenti

Prasītāji lūdz atcelt Eiropas Ķīmikāliju aģentūras (turpmāk tekstā — "ECHA") 2009. gada 7. decembra lēmumu par akrilamīda (EK Nr. 201-173-7) atzīšanu par tādu vielu, kas atbilst Regulas (EK) Nr. 1907/2006⁽¹⁾ (turpmāk tekstā — "REACH") 57. pantā noteiktajiem kritērijiem, kas tika pieņemts saskaņā ar REACH 59. pantu.

Pamatojoties uz apstrīdēto lēmumu, par kuru prasītāji uzzināja Nr. ECHA 2009. gada 7. decembra paziņojuma preseī, akrilamīda viela tika iekļauta sarakstā "15 jaunas ķīmiskas vielas, ko ar laiku iekļauj to vielu sarakstā, kas rada ļoti lielas bažas". Prasītāji norāda, ka tā rezultātā viņiem būs jāsniedz noteikta informācija par akrilamīda līmeni produktos, kurus viņi tirgo klientiem, lai šie klienti izpildītu paziņošanas un informēšanas prasības, kuras tiem nosaka REACH. Turklāt viņiem var nākties atjaunot drošības datu lapas un/vai paziņot to klientiem informāciju par akrilamīda atzīšanu par tādu vielu, kas rada ļoti lielas bažas.

Prasītāji norāda, ka apstrīdētais akts ir pretlikumīgs, jo tas ir pamatots ar tādu akrilamīda novērtējumu, kurš ir zinātniski un juridiski kļūdains. Saskaņā ar prasītāju iebildumiem atbildētāja, pieņemot apstrīdēto aktu, ir pieļāvusi acīmredzamas kļūdas vērtējumā. Prasītāji īpaši norāda, ka apstrīdētais akts pārkāpj piemērojamos noteikumus vielu, kas rada ļoti lielas bažas, noteikšanai saskaņā ar REACH.

Kopumā prasītāji apgalvo, ka apstrīdētajā aktā patiesībā akrilamīds tiek atzīts par vielu, kas rada ļoti lielas bažas, pamatojoties uz to, ka akrilamīds ir ķīmiska viela. Tomēr prasītāji uzskata, ka akrilamīds tiek izmantots vienīgi kā starpprodukts tādejādi uz to neattiecas REACH VII sadaļa par licencēšanu saskaņā ar minētās regulas 2. panta 8. punktu un 59. pantu.

Turklāt prasītāji norāda, ka apstrīdētais akts tika pieņemts bez pienācīgiem pierādījumiem un tādejādi atbildētāja ir pieļāvusi acīmredzamu kļūdu vērtējumā.

Visbeidzot prasītāji apgalvo, ka apstrīdētais akts bez REACH prasībām pārkāpj arī samērīguma principu un vienlīdzīgas attieksmes principu.

(¹) Eiropas Parlamenta un Padomes 2006. gada 18. decembra Regula (EK) Nr. 1907/2006, kas attiecas uz ķīmikāliju reģistrēšanu, vērtēšanu, licencēšanu un ierobežošanu (REACH), un ar kuru izveido Eiropas Ķīmikāliju aģentūru, groza Direktīvu 1999/45/EK un atceļ Padomes Regulu (EEK) Nr. 793/93 un Komisijas Regulu (EK) Nr. 1488/94, kā arī Padomes Direktīvu 76/769/EEK un Komisijas Direktīvu 91/155/EEK, Direktīvu 93/67/EEK, Direktīvu 93/105/EK un Direktīvu 2000/21/EK (OV L 396, 1. lpp.).

Apelācijas sūdzība, ko par Civildienesta tiesas 2009. gada 29. oktobra rīkojumu lietā F-94/08 Marcuccio/Komisija 2010. gada 15. janvārī iesniedza Luigi Marcuccio

(Lieta T-12/10 P)

(2010/C 63/86)

Tiesvedības valoda — itāļu

Lietas dalībnieki

Apelācijas sūdzības iesniedzējs: Luigi Marcuccio (Tricase, Itālija) (pārstāvis — G. Cipressa, avvocato)

Cits lietas dalībnieks: Eiropas Komisija

Apelācijas sūdzības iesniedzēja prasījumi

- katrā ziņā pilnībā un bez jebkādiem izņēmumiem atcelt pārsūdzēto rīkojumu;
- atzīt, ka pirmajā instancē iesniegtā prasība, attiecībā uz kuru tika taisīts pārsūdzētais rīkojums, noteikti bija pilnībā un bez jebkādiem izņēmumiem pieņemama;
- galvenokārt, pilnībā un bez jebkādiem izņēmumiem apmierināt apelācijas sūdzības iesniedzēja lūgumu, kas ietverts pirmajā instancē iesniegtajā prasībā;
- piespriest atbildētājam atlīdzināt visus apelācijas sūdzības iesniedzējam radušos tiesāšanās izdevumus, kas attiecas gan uz tiesvedību pirmajā instancē, gan arī uz tiesvedību šajā lietā apelācijas instancē;
- pakārtoti, nosūtīt šo lietu atpakaļ Civildienesta tiesai atkārtotai izskatīšanai pēc būtības citā iztiesāšanas sastāvā.

Pamati un galvenie argumenti

Ar šo apelācijas sūdzību tiek apstrīdēts Civildienesta tiesas 2009. gada 29. oktobra rīkojums lietā F-94/08. Ar šo rīkojumu kā acīmredzami nepieņemama ir noraidīta prasība atcelt 2008. gada 28. marta paziņojumu, ar kuru Eiropas Komisija ir informējusi apelācijas sūdzības iesniedzēju par tās nodomu no viņa invaliditātes pabalsta veikt ieturējumu, lai nodrošinātu iepriekšējās tiesvedībās radušo tiesāšanās izdevumu apmaksu.

Savu prasījumu pamatošanai apelācijas sūdzības iesniedzējs apgalvo, ka ir sagrozīti un nepareizi interpretēti pārsūdzētajā rīkojumā konstatētie fakti, pilnībā nav norādīts pamatojums un nav piemērots nepareizi interpretēts *tempus regit actum* princips un nelabvēlīga lēmuma jēdziens.

Prasība, kas celta 2010. gada 22. janvārī — Alisei/Komisija

(Lieta T-16/10)

(2010/C 63/87)

Tiesvedības valoda — itāļu

Lietas dalībnieki

Prasītāja: Alisei (Roma, Itālija) (pārstāvji — F. Sciaudone, R. Scandone un A. Neri, avvocatos)

Atbildētāja: Eiropas Komisija