

— piespriet Komisijai atlīdzināt prasītāju tiesāšanās izdevumus atbilstoši Vispārējās tiesas Reglamenta 87. pantam, ieskaitot jebkuru lietā iestājušos personu tiesāšanās izdevumus.

Pamati un galvenie argumenti

Prasītāji lūdz atcelt Komisijas atteikumu saistībā ar viņu pieprasījumu par piekļuvi dokumentiem, kuri attiecas uz brīvprātīgās sertifikācijas sistēmām, saistībā ar kurām saskaņā ar Direktīvas 2009/28⁽⁴⁾ 18. pantu tika lūgta Komisijas atzišana.

Prasības pamatošanai prasītāji izvirza septiņus pamatus.

- 1) Ar pirmo pamatu tiek apgalvots, ka Komisija ir pārkāpusi Regulas Nr. 1049/2001 8. panta 2. punktu, jo tā nav atbildējusi paredzētajā termiņā, kā arī nav detalizēti pamatojusi, kādēļ ir pieprasīta termiņa pagarināšana;
- 2) Ar otro pamatu tiek apgalvots, ka Komisija ir pārkāpusi Regulas Nr. 1049/2001 8. panta 1. un 2. punktu, jo tā nav atbildējusi pagarinātajā termiņā;
- 3) Ar trešo pamatu tiek apgalvots, ka Komisija ir pārkāpusi Regulas Nr. 1049/2001 7. un 8. pantu, jo tā nav norādījusi detalizētu pamatojumu, kādēļ tā liegusi piekļuvi katram dokumentam;
- 4) Ar ceturto pamatu tiek apgalvots, ka Komisija ir pārkāpusi Regulas Nr. 1049/2001 6., 7. un 8. pantu, jo tā nav novērtējusi katra dokumenta saturu konkrēti un individuāli;
- 5) Ar piekto pamatu tiek apgalvots, ka Komisija ir pārkāpusi Orhūsas Konvencijas 4. panta 4. punktu, Regulas Nr. 1049/2001 4. panta 2. punktu un Regulas Nr. 1367/2006 6. pantu, jo tā ir pamatojusies uz izņēmumu attiecībā uz komerciālo interešu aizsardzību;
- 6) Ar sesto pamatu tiek apgalvots, ka Komisija ir pārkāpusi Orhūsas Konvencijas 4. pantu, Regulas Nr. 1049/2001 4. panta 3. punktu un Regulas Nr. 1367/2006 6. pantu, jo tā ir piemērojusi izņēmumu, saskaņā ar kuru iepazīšanās ar dokumentiem var nopietni kaitēt lēmumu pieņemšanas procesam iestādē,
- 7) Ar septīto pamatu tiek apgalvots, ka Komisija ir pārkāpusi Regulas Nr. 1049/2001 4. panta 6. un 7. punktu, jo Komisija nav novērtējusi, kurām dokumentu daļām varēja piešķirt

piekļuvi, kā arī nav novērtējusi piemērojamā izņēmuma piemērošanas periodu.

⁽¹⁾ Eiropas Parlamenta un Padomes 2001. gada 30. maija Regula (EK) Nr. 1049/2001 par publisku piekļuvi Eiropas Parlamenta, Padomes un Komisijas dokumentiem (OV L 145, 43. lpp.).

⁽²⁾ ANO/EEK Konvencija par pieeju informācijai, sabiedrības dalību lēmumu pieņemšanā un iespēju griezties tiesu iestādēs saistībā ar vides jautājumiem.

⁽³⁾ Eiropas Parlamenta un Padomes 2006. gada 6. septembra Regula (EK) Nr. 1367/2006 par to, kā Kopienas iestādēm un struktūrām piemērot Orhūsas Konvenciju par pieeju informācijai, sabiedrības dalību lēmumu pieņemšanā un iespēju griezties tiesu iestādēs saistībā ar vides jautājumiem (OV L 264, 13. lpp.).

⁽⁴⁾ Eiropas Parlamenta un Padomes 2009. gada 23. aprīļa Direktīva 2009/28/EK par atjaunojamo energoresursu izmantošanas veicināšanu un ar ko groza un sekojoši atceļ Direktīvas 2001/77/EK un 2003/30/EK (OV L 140, 16. lpp.).

Vispārējās tiesas 2011. gada 17. maija rīkojums — *Evropaiki Dynamiki/ECHA*

(Lieta T-542/08)⁽¹⁾

(2011/C 219/33)

Tiesvedības valoda — angļu

Astotās palātas palātas priekšsēdētājs ir izdevis rīkojumu izslēgt lietu no reģistra.

⁽¹⁾ OV C 44, 21.02.2009.

Vispārējās tiesas 2011. gada 7. jūnija rīkojums — *ArcelorMittal España/Komisija*

(Lieta T-399/10)⁽¹⁾

(2011/C 219/34)

Tiesvedības valoda — angļu

Pirmās palātas priekšsēdētājs ir izdevis rīkojumu izslēgt lietu no reģistra.

⁽¹⁾ OV C 301, 06.11.2010.