

Atbildētājs: Eiropas Parlaments (pārstāvji — sākotnēji H. Krück, A. Pospíšilová Padowska un G. Corstens, vēlāk N. Lorenz, A. Pospíšilová Padowska un G. Corstens)

#### Priekšmets

Prasība atcelt Eiropas Parlamenta 2009. gada 7. augusta lēmumu, ar kuru prasītājam tiek atteikts piešķirt viņa brīvprātīgo papildu pensiju daļēji kapitāla formā

#### Rezolutīvā daļa:

- 1) prasību noraidīt;
- 2) Džons Roberts Purviss atlīdzina tiesāšanās izdevumus.

(<sup>1</sup>) OV C 11, 16.01.2010.

**Vispārējās tiesas 2011. gada 18. oktobra spriedums — Reisensthal/ITSB — Dynamic Promotion (augļu kastes un grozi)**

(Lieta T-53/10) (<sup>1</sup>)

*(Kopienas dizainparaugs — Spēkā neesamības atzīšanas process — Pieteikuma par spēkā neesamības atzīšanu noraidīšana, ko veikusi Anulēšanas nodaļa — Anulēšanas nodaļas lēmuma paziņošana pa faksu — Apelāciju padomē iesniegta apelācijas sūdzība — Apelācijas motīvu rakstveida izklāsts — Iesniegšanas termiņš — Prasības pieņemamība — Regulas (EK) Nr. 6/2002 57. pants — Lēmuma labošana — Regulas (EK) Nr. 2245/2002 39. pants — Vispārīgs tiesību princips, kas ļauj atcelt prettiesisku lēmumu)*

(2011/C 347/45)

Tiesvedības valoda — vācu

#### Lietas dalībnieki

Prasītājs: Peter Reisensthal (Gilching, Vācija) (pārstāvis — E. A. Busse, advokāts)

Atbildētājs: Iekšējā tirgus saskaņošanas birojs (preču zīmes, paraugi un modeļi) (pārstāvji — sākotnēji S. Schäffner, pēc tam R. Manea un G. Schneider)

Otra procesa ITSB Apelāciju padomē dalībniece, persona, kas iestājusies lietā Vispārējā tiesā: Dynamic Promotion Co. Ltd (Bangkoka, Taizeme)

#### Priekšmets

Prasība pirmkārt, par ITSB Apelāciju trešās padomes 2009. gada 6. novembra lēmumu ar labojumiem, kas veikti ar 2009. gada 10. decembra lēmumu lietā R 621/2009-3 un, otrkārt, par ITSB Apelāciju trešās padomes 2010. gada 22. marta lēmumu lietā R 621/2009-3 attiecībā uz spēkā neesamības atzīšanas procesus starp Pēteri Reizenstelu un Dynamic Promotion Co. Ltd

#### Rezolutīvā daļa:

- 1) atcelt Iekšējā tirgus saskaņošanas biroja (preču zīmes, paraugi un modeļi) (ITSB) Apelāciju trešās padomes 2010. gada 22. marta lēmumu lietā R 621/2009-3 daļā, kurā tas attiecas uz Pētera Reizenstela 2009. gada 23. decembra lūgumu veikt labojumus;

2) pārējā daļā prasību noraidīt;

3) katrs lietas dalībnieks sedz savus tiesāšanās izdevumus pats.

(<sup>1</sup>) OV C 100, 17.04.2010.

**Vispārējās tiesas 2011. gada 11. oktobra spriedums — Chestnut Medical Technologies/ITSB (“PIPELINE”)**

(Lieta T-87/10) (<sup>1</sup>)

*(Kopienas preču zīme — Kopienas vārdiskas preču zīmes “PIPELINE” reģistrācijas pieteikums — Absolūts atteikuma pamatojums — Aprakstošs raksturs — Regulas (EK) Nr. 207/2009 7. panta 1. punkta c) apakšpunkts — Pienākums norādīt pamatojumu — Regulas Nr. 207/2009 75. pants)*

(2011/C 347/46)

Tiesvedības valoda — angļu

#### Lietas dalībnieki

Prasītāja: Chestnut Medical Technologies, Inc. (Menlo Park, Kalifornija, Amerikas Savienotās Valstis) (pārstāvji — H.P. Kunz-Hallstein un R. Kunz-Hallstein, advokāti)

Atbildētājs: Iekšējā tirgus saskaņošanas birojs (preču zīmes, paraugi un modeļi) (pārstāvis — D. Botis)

#### Priekšmets

Prasība par ITSB Apelāciju otrās padomes 2009. gada 10. decembra lēmumu lietā R 968/2009-2 par vārdiskas preču zīmes “PIPELINE” kā Kopienas preču zīmes reģistrācijas pieteikumu

#### Rezolutīvā daļa:

- 1) prasību noraidīt;
- 2) Chestnut Medical Technologies, Inc. atlīdzina tiesāšanās izdevumus.

(<sup>1</sup>) OV C 100, 17.04.2010.

**Vispārējās tiesas 2011. gada 24. oktobra spriedums — P/Parlaments**

(Lieta T-213/10 P) (<sup>1</sup>)

*(Apelācija — Civildienests — Pagaidu darbinieki — Atlaišana no darba — Uzticības zaudēšana — Pamatojums — Pierādījumu sagrozīšana)*

(2011/C 347/47)

Tiesvedības valoda — franču

#### Lietas dalībnieki

Apelācijas sūdzības iesniedzēja: P (Brisele, Beļģija) (pārstāvis — É. Boigelot, avocat)