

Visbeidzot, septītais pamats attiecas uz būtisku normu par konkursa paziņojumu raksturu un mērķi pārkāpumu, it īpaši Civildienesta noteikumu 1.d panta 1. un 6. punkta, 28. panta f) punkta un 27. panta 2. punkta pārkāpumu. Vispārējā tiesa esot pieļāvusi kļūdu tiesību piemērošanā, apliecinādama, ka izvērtēt kandidātu valodu prasmes nav tikai atlases komisijas pienākums, jo iestāde, kas izdod paziņojumu, jau iepriekš varētu veikt ieinteresēto kandidātu iepriekšēju atlasī, kas būtu pamatota vienīgi ar valodām.

(<sup>1</sup>) Padomes 1958. gada 15. aprīļa Regula (EEK) Nr. 1/58, ar ko nosaka Eiropas Ekonomikas kopienā lietojamās valodas (OV 17, 385. lpp.).

**Lūgums sniegt prejudiciālu nolēmumu, ko 2010. gada 3. decembrī iesniedza Cour constitutionnelle (Beļģija) — Inter-Environnement Bruxelles ASBL, Pétitions-Patrimoine ASBL, Atelier de Recherche et d'Action Urbaines ASBL/Gouvernement de la Région de Bruxelles-Capitale**

(Lieta C-567/10)

(2011/C 63/39)

Tiesvedības valoda — franču

**Iesniedzējtiesa**

*Cour constitutionnelle*

**Lietas dalībnieki pamata procesā**

*Prasītājas: Inter-Environnement Bruxelles ASBL, Pétitions-Patrimoine ASBL, Atelier de Recherche et d'Action Urbaines ASBL*

*Atbildētāja: Gouvernement de la Région de Bruxelles-Capitale*

**Prejudiciālie jautājumi**

- 1) Vai Eiropas Parlamenta un Padomes 2001. gada 27. jūnija direktīvas 2001/42/EK par noteiktu plānu un programmu ietekmes uz vidi novērtējumu 2. panta a) punktā sniegtā "plānu un programmu" definīcija jāinterpretē tādējādi, ka tā izslēdz no šīs direktīvas piemērošanas jomas tādu pilnīgas vai daļējas īpašā zemes izmantošanas plāna atcelšanas procedūru, kāda noteikta *Code bruxellois de l'Aménagement du Territoire* 58.-63. pantā?
- 2) Vai šīs pašas direktīvas 2. panta a) apakšpunktā minētais vārds "prasīti" jāinterpretē kā tāds, kas no plānu un programmu definīcijas izslēdz tādus plānus, kuri gan ir paredzēti normatīvos aktos, bet kuru pieņemšana nav obligāta, kā, piemēram, *Code bruxellois de l'Aménagement du Territoire* 40. pantā noteiktie īpašie zemes izmantošanas plāni?

**Prasība, kas celta 2010. gada 6. decembrī — Eiropas Komisija/Īrija**

(Lieta C-570/10)

(2011/C 63/40)

Tiesvedības valoda — angļu

**Lietas dalībnieki**

*Prasītāja: Eiropas Komisija (pārstāvji — N. Yerrell un M. Mac Aodha)*

*Atbildētāja: Īrija*

**Prasītājas prasījumi:**

— atzīt, ka, nepieņemot normatīvus un administratīvus aktus, kas vajadzīgi, lai izpildītu Eiropas Parlamenta un Padomes 2008. gada 24. septembra Direktīvas 2008/68/EK par bīstamo kravu iekšzemes pārvadājumiem (<sup>1</sup>) prasības, vai katrā ziņā nepaziņojot Komisijai par šo aktu pieņemšanu, Īrija nav izpildījusi šīs direktīvas 10. pantā paredzētos pienākumus;

— piespriest Īrijai atlīdzināt tiesāšanās izdevumus.

**Pamati un galvenie argumenti**

Terminš direktīvas transponēšanai beidzās 2009. gada 30. jūnijā.

(<sup>1</sup>) OV L 260, 13. lpp.

**Prasība, kas celta 2010. gada 17. decembrī — Eiropas Komisija/Grieķijas Republika**

(Lieta C-601/10)

(2011/C 63/41)

Tiesvedības valoda — grieķu

**Lietas dalībnieki**

*Prasītāja: Eiropas Komisija (pārstāvji — M. Patakia un D. Kukovec)*

*Atbildētāja: Grieķijas Republika*

**Prasītājas prasījumi:**

— atzīt, ka, saskaņā ar sarunu procedūru, iepriekš npublicējot atbilstošu līguma paziņojumu, noslēgdama publiskā iepirkuma līgumus par reģistrācijas zemes kadastrā un teritorijas plānošanas papildu pakalpojumiem, kas nav iekļauti *Vasilikon, Kassandra, Egnatias* un *Arethousas* pašvaldību sākotnējā līgumā, Grieķijas Republika nav izpildījusi Direktīvas 92/50/EEK (<sup>1</sup>) 8. pantā un 11. panta 3. punktā, kā arī Direktīvas 2004/18/EK (<sup>2</sup>) 20. pantā un 31. panta 4. punktā paredzētos pienākumus;

— piespriest Grieķijas Republikai atlīdzināt tiesāšanās izdevumus.