

## V

(Atzinumi)

## JURIDISKAS PROCEDŪRAS

## TIESA

**Apelācijas sūdzība, ko par Vispārējās tiesas (sestā palāta) 2010. gada 16. marta spriedumu lietā T-530/09 *Sistemul electronic de arhivare, criptare și indexare digitalizată Srl (Seacid)*/Eiropas Parlaments un Eiropas Savienības Padome 2010. gada 27. maijā iesniedza *Sistemul electronic de arhivare, criptare și indexare digitalizată Srl (Seacid)***

(Lieta C-266/10 P)

(2011/C 72/02)

Tiesvedības valoda — angļu

**Lietas dalībnieki**

Apelācijas sūdzības iesniedzējs: *Sistemul electronic de arhivare, criptare și indexare digitalizată Srl (Seacid)* (pārstāvis — N.O. Curelea, avocat)

Citi lietas dalībnieki: Eiropas Parlaments, Eiropas Savienības Padome

Tiesa (septītā palāta) ar 2010. gada 22. oktobra rīkojumu ir atzinusi apelācijas sūdzību par nepieņemamu.

**Lūgums sniegt prejudiciālu nolēmumu, ko 2010. gada 23. novembrī iesniedza *Bundesverwaltungsgericht (Vācija)* — *Deutsches Weintor eG/Land Rheinland-Pfalz***

(Lieta C-544/10)

(2011/C 72/03)

Tiesvedības valoda — vācu

**Iesniedzējtiesa***Bundesverwaltungsgericht***Lietas dalībnieki pamata procesā**Prasītāja: *Deutsches Weintor eG*Atbildētāja: *Land Rheinland-Pfalz***Prejudiciālie jautājumi**

1) Vai veselīguma norāde Eiropas Parlamenta un Padomes 2006. gada 20. decembra Regulas (EK) Nr. 1924/2006 par uzturvērtības un veselīguma norādēm uz pārtikas produktiem <sup>(1)</sup>, kurā jaunākie grozījumi izdarīti ar Komisijas 2010. gada 9. februāra Regulu (ES) Nr. 116/2010 <sup>(2)</sup>, 4. panta 3. punkta pirmā teikuma, skatot to kopā ar 2. panta 2. punkta 5) apakšpunktu, vai 10. panta 3. punkta izpratnē prasa labvēlīgu uzturvērtību vai fizioloģisku ietekmi, kuras mērķis ir fiziskā stāvokļa ilgstoša uzlabošana, vai ir pietiekama arī pagaidu ietekme, proti, kas attiecas tikai uz pārtikas produkta patēriņa un sagremošanas laiksposmu?

2) Gadījumā, ja jau apgalvojums par pagaidu labvēlīgu ietekmi vien var būt norāde uz veselīgumu:

Vai pieņemumam, ka tādu ietekmi pamato vielas neesamība vai samazināts daudzums regulas 5. panta 1. punkta a) apakšpunkta un preambulas 15. apsvēruma izpratnē, pietiek ar to, ka ar norādi tiek vienīgi apgalvots, ka tāda veida pārtikas produktiem kopumā raksturīgā, bieži par kaitīgu uzskatītā ietekme konkrētajā gadījumā ir niecīga?

3) Gadījumā, ja uz 2. jautājumu atbilde ir apstiprinoša:

Vai šajā gadījumā aplūkotās šķirnes reklāmas ar veselīguma norādi pilnīgs aizliegums vīna ražotājam vai tirgotājam ar nosacījumu, ka šī norāde ir pareiza, ir saderīgs ar Līguma par Eiropas Savienību 2007. gada 13. decembra redakcijā <sup>(3)</sup> 6. panta 1. punkta pirmo daļu, skatot to kopā ar Eiropas Savienības Pamattiesību hartas 2007. gada 12. decembra redakcijā (OV C 303, 1. punkts) 15. panta 1. punktu (brīvība izvēlēties profesiju) un 16. pantu (brīvība veikt uzņēmējdarbību)?

<sup>(1)</sup> OV L 404, 9. lpp.<sup>(2)</sup> OV L 37, 16. lpp.<sup>(3)</sup> OV C 303, 1. lpp.