

ietvaros, ministrija pati ir atteikusies no priekšrocībām, kas šajā gadījumā varēja izrietēt no iekšējā tirgus pastāvēšanas un kas lautu ministrijai saņemt visizdevīgāko piedāvājumu konsultāciju pakalpojumu sniegšanai no lielāka skaita Eiropas Savienībā reģistrētu uzņēmumu.

(¹) Eiropas Parlamenta un Padomes 2004. gada 31. marta Direktīva 2004/18/EK par to, kā koordinēt būvdarbu valsts līgumu, piegādes valsts līgumu un pakalpojumu valsts līgumu slēgšanas tiesību piešķiršanas procedūru (OV L 134, 114. lpp.).

Lūgums sniegt prejudiciālu nolēmumu, ko 2010. gada 17. novembrī iesniedza Tribunal d'instance de Roubaix (Francija) — CIVAD SA/Receveur des douanes de Roubaix, Directeur régional des douanes et droits indirects de Lille, Administration des douanes

(Lieta C-533/10)

(2011/C 30/38)

Tiesvedības valoda — franču

Iesniedzējtiesa

Tribunal d'instance de Roubaix

Lietas dalībnieki pamata procesā

Prasītāja: CIVAD SA

Atbildētāji: Receveur des douanes de Roubaix, Directeur régional des douanes et droits indirects de Lille, Administration des douanes

Prejudiciālie jautājumi:

- 1) Vai Kopienas regulas, par kuru saimnieciskās darbības veicējs ne faktiski, nedz arī juridiski nevar celt individuālu prasību atcelt tiesību aktu, prettiesiskums attiecībā uz [šo saimnieciskās darbības veicēju] ir *force majeure* gadījums, kas pieļauj atkāpšanos no Kopienas Muitas kodeksa 236. panta [2. punkta otrajā daļā] noteiktā termiņa (¹)?
- 2) Gadījumā, ja atbilde uz pirmo jautājumu ir noliedzoša, vai Kopienas Muitas kodeksa 236. panta [2. punkta trešajā daļā] ietvertie noteikumi noteic muitas iestādēm pienākumu pēc savas ierosmes veikt samaksāto antidempinga maksājumu atmaksu gadījumā, kad to prettiesiskums ir ticis konstatēts pēc tam, kad to tiesiskumu ir lūgusi izvērtēt Pasaules tirdzniecības organizācijas (PTO) dalībvalsts:
 - 1) pēc attiecīgās valsts, kura apstrīd antidempinga regulas tiesiskumu, pirmā paziņojuma;

2) pēc īpaši izveidotas grupas, kura ir konstatējusi antidempinga regulas prettiesiskumu, ziņojuma;

3) pēc PTO Strīdu noregulēšanas institūcijas ziņojuma, kura rezultātā Eiropas Kopiena ir atzinusi antidempinga regulas prettiesiskumu?

(¹) Padomes 1992. gada 12. oktobra Regula (EEK) Nr. 2913 par Kopienas Muitas kodeksa izveidi (OV L 302, 1. lpp.).

Apelācijas sūdzība, ko par Vispārējās tiesas (ceturtnā palāta) 2010. gada 8. septembra spriedumu lietā T-575/08 4care AG/Iekšējā tirgus saskaņošanas birojs (preču zīmes, paraugi un modeļi) (ITSB) 2010. gada 19. novembrī iesniedza 4care AG

(Lieta C-535/10 P)

(2011/C 30/39)

Tiesvedības valoda — vācu

Lietas dalībnieki

Apelācijas sūdzības iesniedzēja: 4care AG (pārstāvji — S. Redeker, Rechtsanwältin)

Pārējie lietas dalībnieki: Iekšējā tirgus saskaņošanas birojs (preču zīmes, paraugi un modeļi) (ITSB), Laboratorios Diafarm, S.A.

Apelācijas sūdzības iesniedzējas prasījumi:

- atcelt Vispārējās tiesas (ceturtnā palāta) 2010. gada 8. septembra spriedumu lietā T-575/08 un noraidīt personas, kas iestājusies lietā, iebildumus;
- piespriest atbildētājam un personai, kas iestājusies lietā, atlīdzināt tiesāšanās izdevumus.

Pamati un galvenie argumenti

Šī apelācijas sūdzība ir iesniegta par Vispārējās tiesas spriedumu, ar ko tā ir noraidījusi apelācijas sūdzības iesniedzējas prasību atcelt Iekšējā tirgus saskaņošanas biroja Apelāciju otās padomes 2008. gada 7. oktobra lēmumu noraidīt apelācijas sūdzības iesniedzējas pieteikumu reģistrēt grafisku apzīmējumu "Acumed". Ar savu spriedumu Vispārējā tiesa ir apstiprinājusi Apelācijas padomes lēmumu, atbilstoši kuram pastāvošajai sajaukšanas iespēja ar agrāku valsts vārdisku preču zīmi "AQUAMED ACTIVE".

Pārsūdzētais Vispārējās tiesas nolēmums esot ticis pieņemts, pārkāpjot Savienības tiesības Tiesas Statūtu 58. panta izpratnē. Vispārējā tiesa esot kļūdaini novērtējusi iebildumu preču zīmes atšķirtspēju, konfliktējošo apzīmējumu līdzību, kā arī sajaukšanas iespējas jautājumu.

Izskatot atšķirtspēju, Vispārējā tiesa neesot pietiekami ņēmusi vērā iebildumu preču zīmē iekļautā jēdziena "AQUAMED" aprakstošo raksturu. Turklāt Vispārējā tiesa esot pārpratusi prasītājas norādīto citu agrāku preču zīmju lielā skaita nozīmi. Apzīmējumam "AQUAMED ACTIVE" vāja atšķirtspēja esot ne tikai aprakstošu un konkrētā preču nozarē plaši par parastu uzskatāmu apzīmējuma sastāvdaļu izmantošanas dēļ. Atšķirtspēju papildus vājinot arī citu līdzīgu preču zīmju izmantošana komercdarbībā. Ja šos apsvērumus Vispārējā tiesa būtu novērtējusi atbilstoši, tā būtu nonākusi pie secinājuma, ka iebildumu preču zīmei "AQUAMED ACTIVE" labākajā gadījumā ir ļoti neliela atšķirtspēja un līdz ar to šaura aizsardzības joma.

Pārbaudot apzīmējumu līdzību, Vispārējā tiesa neesot ņēmusi vērā nozīmīgus apstākļus un līdz ar to neesot veikusi visaptverošu vērtējumu. Vispārējā tiesa esot nepamatoti balstījusies uz to, ka, salīdzinot apzīmējumus, iebildumu preču zīmes sastāvdaļa "AQUAMED" ir pilnībā ignorējama un savstarpēji salīdzināmi ir tikai jēdzieni "AQUAMED" un "Acumed". Šajā sakarā Vispārējā tiesa neesot ievērojusi, ka jēdzieni "AQUAMED" un "ACTIVE" veido cieši saistītu kombināciju, kas nepieļaujot jēdziena "ACTIVE" pilnīgu neievērošanu. Ja reģistrācijai pieteiktajai preču zīmei "Acumed" Vispārējā tiesa būtu pretnostatījusi iebildumu preču zīmi "AQUAMED ACTIVE" tās kopumā, apzīmējumu līdzība tai būtu jānoliedz.

Pat ja — kas būtu nepamatoti — tiktu salīdzināti tikai jēdzieni "AQUAMED" un "Acumed", Vispārējā tiesa esot katrā ziņā kļūdaini izvērtējusi sajaukšanas iespējas jautājumu. Šajā sakarā Vispārējā tiesa neesot ievērojusi agrāku nolēmumu virkni, kuros līdzīgos apstākļos sajaukšanas iespējas esamība esot tikusi izslēgta. Turklāt Vispārējā tiesa neesot ņēmusi vērā, ka, lai izslēgtu sajaukšanas iespēju, iebildumu preču zīmes šauras aizsardzības jomas dēļ pietiek jau ar nelielām apzīmējumu atšķirībām. Ja Vispārējā tiesa šo apstākli būtu ievērojusi, tā būtu nonākusi pie secinājuma, ka esošo grafisko, fonētisko un konceptuālo atšķirību dēļ reģistrācijai pieteiktā preču zīme un iebildumu preču zīme katrā ziņā ir pietiekami distancētas.

Apelācijas sūdzība, ko par Vispārējās tiesas (otrā palāta) 2010. gada 10. septembra spriedumu lietā T-233/08 MPDV Mikrolab GmbH, Mikroprozessordatenverarbeitung und Mikroprozessorklabor/Iekšējā tirgus saskaņošanas birojs (preču zīmes, paraugi un modeļi) 2010. gada 19. novembrī iesniedza MPDV Mikrolab GmbH, Mikroprozessordatenverarbeitung und Mikroprozessorklabor

(Lieta C-536/10 P)

(2011/C 30/40)

Tiesvedības valoda — vācu

Lietas dalībnieki

Apelācijas sūdzības iesniedzēja: MPDV Mikrolab GmbH, Mikroprozessordatenverarbeitung und Mikroprozessorklabor (pārstāvis — W. Göpfert, Rechtsanwalt)

Otrs lietas dalībnieks: Iekšējā tirgus saskaņošanas birojs (preču zīmes, paraugi un modeļi)

Apelācijas sūdzības iesniedzējas prasījumi:

- atcelt pārsūdzēto spriedumu tiktāl, ciktāl ar to tikusi noraidīta atbilstoši Vispārējā tiesā izvirzītajiem prasījumiem noformulētā prasība;
- atcelt Apelāciju ceturtās padomes 2008. gada 15. aprīļa lēmumu lietā R 1525/2006-4, un
- piespriest atbildētājam atlīdzināt apelācijas tiesvedībā un prasības tiesvedībā radušos tiesāšanās izdevumus.

Pamati un galvenie argumenti

- 1) Ar apelācijas sūdzību apelācijas sūdzības iesniedzēja lūdza atcelt Vispārējās tiesas spriedumu, ar kuru tā ir noraidījusi prasību tiktāl, ciktāl tā ir nospriedusi, ka Iekšējā tirgus saskaņošanas biroja (preču zīmes, paraugi un modeļi) Apelāciju ceturtā padome, atsakot vārdiskas preču zīmes "ROI ANALYZER" reģistrāciju attiecībā uz precēm, kas ietilpst 9. klasē (datoru programmatūra), kā arī attiecībā uz pakalpojumiem, kas ietilpst 35. un 42. klasē (konsultācijas komercdarbībā, kā arī datu apstrādes programmu attīstība utt.), nav pārkāpusi Padomes 1993. gada 20. decembra Regulas (EK) Nr. 40/94 par Kopienas preču zīmi (turpmāk tekstā — "Regula par Kopienas preču zīmi") 7. panta 1. punkta b) apakšpunktu un Regulas par Kopienas preču zīmi 7. panta 1. punkta c) apakšpunktu.
- 2) Šajā sakarā Vispārējā tiesa, pamatojoties uz neatbilstošiem lietas apstākļiem, esot pieņēmusi, ka runa ir tieši par precēm un pakalpojumiem, kas ir domāti tikai profesionāļiem, kuriem ir zināšanas un interese par komercdarbības jomu. Šajā sakarā neesot ticis ievērots apstāklis, ka 9. klasē ietilpstošās preces "datoru programmatūra" tikai "tostarp" tika pieteiktas attiecībā uz uzņēmumu datu iekļaušanu un