

ietvaros, ministrija pati ir atteikusies no priekšrocībām, kas šajā gadījumā varēja izrietēt no iekšējā tirgus pastāvēšanas un kas lautu ministrijai saņemt visizdevīgāko piedāvājumu konsultāciju pakalpojumu sniegšanai no lielāka skaita Eiropas Savienībā reģistrētu uzņēmumu.

(¹) Eiropas Parlamenta un Padomes 2004. gada 31. marta Direktīva 2004/18/EK par to, kā koordinēt būvdarbu valsts līgumu, piegādes valsts līgumu un pakalpojumu valsts līgumu slēgšanas tiesību piešķiršanas procedūru (OV L 134, 114. lpp.).

Lūgums sniegt prejudiciālu nolēmumu, ko 2010. gada 17. novembrī iesniedza Tribunal d'instance de Roubaix (Francija) — CIVAD SA/Receveur des douanes de Roubaix, Directeur régional des douanes et droits indirects de Lille, Administration des douanes

(Lieta C-533/10)

(2011/C 30/38)

Tiesvedības valoda — franču

Iesniedzējtiesa

Tribunal d'instance de Roubaix

Lietas dalībnieki pamata procesā

Prasītāja: CIVAD SA

Atbildētāji: Receveur des douanes de Roubaix, Directeur régional des douanes et droits indirects de Lille, Administration des douanes

Prejudiciālie jautājumi:

- 1) Vai Kopienas regulas, par kuru saimnieciskās darbības veicējs ne faktiski, nedz arī juridiski nevar celt individuālu prasību atcelt tiesību aktu, prettiesiskums attiecībā uz [šo saimnieciskās darbības veicēju] ir *force majeure* gadījums, kas pieļauj atkāpšanos no Kopienas Muitas kodeksa 236. panta [2. punkta otrajā daļā] noteiktā termiņa (¹)?
- 2) Gadījumā, ja atbilde uz pirmo jautājumu ir noliedzoša, vai Kopienas Muitas kodeksa 236. panta [2. punkta trešajā daļā] ietvertie noteikumi noteic muitas iestādēm pienākumu pēc savas ierosmes veikt samaksāto antidempinga maksājumu atmaksu gadījumā, kad to prettiesiskums ir ticis konstatēts pēc tam, kad to tiesiskumu ir lūgusi izvērtēt Pasaules tirdzniecības organizācijas (PTO) dalībvalsts:
 - 1) pēc attiecīgās valsts, kura apstrīd antidempinga regulas tiesiskumu, pirmā paziņojuma;

2) pēc īpaši izveidotas grupas, kura ir konstatējusi antidempinga regulas prettiesiskumu, ziņojuma;

3) pēc PTO Strīdu noregulēšanas institūcijas ziņojuma, kura rezultātā Eiropas Kopiena ir atzinusi antidempinga regulas prettiesiskumu?

(¹) Padomes 1992. gada 12. oktobra Regula (EEK) Nr. 2913 par Kopienas Muitas kodeksa izveidi (OV L 302, 1. lpp.).

Apelācijas sūdzība, ko par Vispārējās tiesas (ceturtnā palāta) 2010. gada 8. septembra spriedumu lietā T-575/08 4care AG/Iekšējā tirgus saskaņošanas birojs (preču zīmes, paraugi un modeļi) (ITSB) 2010. gada 19. novembrī iesniedza 4care AG

(Lieta C-535/10 P)

(2011/C 30/39)

Tiesvedības valoda — vācu

Lietas dalībnieki

Apelācijas sūdzības iesniedzēja: 4care AG (pārstāvji — S. Redeker, Rechtsanwältin)

Pārējie lietas dalībnieki: Iekšējā tirgus saskaņošanas birojs (preču zīmes, paraugi un modeļi) (ITSB), Laboratorios Diafarm, S.A.

Apelācijas sūdzības iesniedzējas prasījumi:

- atcelt Vispārējās tiesas (ceturtnā palāta) 2010. gada 8. septembra spriedumu lietā T-575/08 un noraidīt personas, kas iestājusies lietā, iebildumus;
- piespriest atbildētājam un personai, kas iestājusies lietā, atlīdzināt tiesāšanās izdevumus.

Pamati un galvenie argumenti

Šī apelācijas sūdzība ir iesniegta par Vispārējās tiesas spriedumu, ar ko tā ir noraidījusi apelācijas sūdzības iesniedzējas prasību atcelt Iekšējā tirgus saskaņošanas biroja Apelāciju otās padomes 2008. gada 7. oktobra lēmumu noraidīt apelācijas sūdzības iesniedzējas pieteikumu reģistrēt grafisku apzīmējumu "Acumed". Ar savu spriedumu Vispārējā tiesa ir apstiprinājusi Apelācijas padomes lēmumu, atbilstoši kuram pastāvēt sajaukšanas iespēja ar agrāku valsts vārdisku preču zīmi "AQUAMED ACTIVE".