

Prejudiciālais jautājums

Vai atbilstoši agrākajam Sestās direktīvas 77/388/EEK⁽¹⁾ 21. panta 3. punktam, kas šobrīd ir paredzēts Padomes 2006. gada 28. novembra Direktīvas 2006/112/EK⁽²⁾ par kopējo pievienotās vērtības nodokļa sistēmu 205. pantā, to lasot saistībā ar šīs direktīvas 202. pantu un 157. panta 1. punkta b) apakšpunktu, dalībvalstis var noteikt, ka citas noliktavas nekā muitas noliktava īpašnieks beznosacījuma kārtībā solidāri atbild par nodokļu, kurus preču īpašnieks — nodokļu maksātājs ir parādā par piegādi pret atlīdzību, samaksu pat tad, ja noliktavas īpašnieks ir labticīgs, vai ja tam nevar pārņemt kļūdu vai nolaidību (WBTW 51.a panta 3. punkts)?

- (¹) Padomes 1977. gada 17. maija Sestā direktīva 77/388/EEK par to, kā saskaņojami dalībvalstu tiesību akti par aprozijuma nodokļiem — Kopēja pievienotās vērtības nodokļu sistēma: vienota aprēķinu bāze (OV L 145, 1. lpp.).
 (²) OV L 347, 1. lpp.

Lūgums sniegt prejudiciālu nolēmumu, ko 2010. gada 21. oktobrī iesniedza Højesteret (Dānija) — Partrederiet Sea Fighter/Skatteministeriet

(Lieta C-505/10)

(2011/C 13/35)

Tiesvedības valoda — dāņu

Iesniedzējtiesa

Højesteret

Lietas dalībnieki pamata procesā

Prasītājs: Partrederiet Sea Fighter

Atbildētājs: Skatteministeriet

Prejudiciālais jautājums

1) Vai Padomes 1992. gada 19. oktobra Direktīvas 92/81/EEK par akcīzes nodokļu struktūru saskaņošanu attiecībā uz minerāleļļām⁽¹⁾ 8. panta 1. punkta c) apakšpunkts ir jāinterpretē tādējādi, ka minerāleļļas, kuras piegādā, lai izmantotu ekskavatorā, kurš ir piestiprināts kuģim, bet kurš, pateicoties savam dzinējam un degvielas tvertnei, darbojas neatkarīgi no kuģa dzinēja, tādās apstākļos kā pamata lietā, ir atbrīvojamas no nodokļa?

- (¹) OV L 316, 12. lpp.

Lūgums sniegt prejudiciālu nolēmumu, ko 2010. gada 25. oktobrī iesniedza Tribunale di Firenze (Itālija) — Denise Bernardi, kas ir Katia Mecacci likumiskā pārstāve/Fabio Bernardi

(Lieta C-507/10)

(2011/C 13/36)

Tiesvedības valoda — itāļu

Iesniedzējtiesa

Tribunale di Firenze

Lietas dalībnieki pamata procesā

Prasītāja: Denise Bernardi, kas ir Katia Mecacci likumiskā pārstāve

Atbildētājs: Fabio Bernardi

Prejudiciālais jautājums

Vai 2001. gada 15. marta Pamatlēmuma 2001/220/TI par cietušo statusu kriminālprocesā⁽¹⁾ 2., 3. un 8. pants ir interpretējami tādējādi, ka ar tiem netiek pieļautas tādas valsts tiesību normas kā Itālijas Kriminālprocesa kodeksa 392. panta 1.a punkts tiktāl, ciktāl tajā prokuratūrai nav paredzēts pienākums pieprasīt nepilngadīga cietušā iepriekšēju nopratināšanu un viņa sniegto pierādījumu pārbaudi īpašajā izmeklēšanas procedūrā, un Civilprocesa kodeksa 394. pants, kurā šai nepilngadīgajai cietušajai personai nav paredzēta iespēja pārsūdzēt tiesai prokurora nelabvēlīgo lēmumu par cietušās personas pieteikumu tikt uzklausītai attiecīgajā īpašajā izmeklēšanas procedūrā?

- (¹) OV L 82, 1. lpp.

Lūgums sniegt prejudiciālu nolēmumu, ko 2010. gada 2. novembrī iesniedza Nejvyšší soud České republiky (Čehijas Republika) — Wolf Naturprodukte GmbH/Sewar spol. s r. o.

(Lieta C-514/10)

(2011/C 13/37)

Tiesvedības valoda — čehu

Iesniedzējtiesa

Nejvyšší soud České republiky

Lietas dalībnieki pamata procesā

Prasītājs: Wolf Naturprodukte GmbH

Atbildētājs: SEWAR spol. s r. o.

Prejudiciālais jautājums

Vai Padomes 2000. gada 22. decembra Regulas (EK) Nr. 44/2001 par jurisdikciju un spriedumu atzīšanu un izpildi civillietās un komercietās⁽¹⁾ (turpmāk tekstā — “Briseles I regula”) 66. panta 2. punkts ir interpretējams tādējādi, ka, lai varētu piemērot šo regulu, ir nepieciešams, lai sprieduma pasludināšanas brīdī šī regula būtu bijusi spēkā gan valstī, kuras tiesa taisījusi spriedumu, gan arī valstī, kurā lietas dalībnieks pieprasa šī sprieduma atzīšanu un izpildi?

- (¹) OV 2001 L 12, 1. lpp.