

Lietas dalībnieks pamata procesā*Łukasz Marcin Bonda***Prejudiciālie jautājumi**

Kāds tiesiskais raksturs ir Komisijas 2004. gada 29. oktobra Regulā (EK) Nr. 1973/2004, ar kuru nosaka sīki izstrādātus noteikumus Padomes Regulas (EK) Nr. 1782/2003 piemērošanai attiecībā uz šīs Regulas IV un IV a) sadaļā minētajām atbalsta shēmām un atmatā atstātas zemes izmantošanu izejvielu ražošanai, (OV L 345, 1. lpp.) 138. pantā paredzētajai sankcijai, kas paredz, ka zemnieks gados, kas seko tam gadam, kurā viņš ir nepatiesi deklarējis platības lielumu, kas ir tiešo maksājumu pamatā, nesāņem tiešos maksājumus?

Prasība, kas celta 2010. gada 12. oktobrī — Eiropas Parlaments/Eiropas Savienības Padome**(Lieta C-490/10)**

(2011/C 13/30)

Tiesvedības valoda — franču

Lietas dalībnieki

Prasītājs: Eiropas Parlaments (pārstāvji — M. Gómez-Leal, J. Rodrigues un L. Visaggio)

Atbildētāja: Eiropas Savienības Padome

Prasītāja prasījumi:

— atcelt Padomes 2010. gada 24. jūnija Regulu (ES, Euratom) Nr. 617/2010 par to, kā ziņot Komisijai par enerģētikas infrastruktūras investīciju projektiem Eiropas Kopienā [Eiropas Savienībā], un ar ko atceļ Regulu (EK) Nr. 736/96 ⁽¹⁾;

— piespriest Eiropas Savienības Padomei atlīdzināt tiesāšanās izdevumus.

Pamati un galvenie argumenti

Savā prasībā Eiropas Parlaments lūdz atcelt 2010. gada 24. jūnija Regulu (ES, Euratom) Nr. 617/2010, ar ko Padome ir izveidojusi vienotu sistēmu, atbilstoši kurai Komisijai tiek darīta zināma informācija par investīcijām enerģētikas infrastruktūrās. Šo regulu Padome pieņēma, izmantojot divus juridiskos pamatus — LESD 337. pantu un EAEKL 187. pantu. Parlaments uzskata, ka Padomes veiktā juridisko pamatu izvēle ir nepareiza, jo pasākumi, kas ir apstrīdētās regulas priekšmets, ir saistīti ar Savienības pilnvarām enerģētikas jomā, kuras īpaši ir reglamentētas LESD 194. pantā. Tādējādi šie pasākumi bija jāpieņem, pamatojoties uz minētā 194. panta 2. punktu, īstenojot tajā

paredzēto parasto likumdošanas procedūru, nevis pamatojoties uz LESD 337. pantu, kurā nav paredzēta nekāda veida Parlamenta iesaistīšanās. Turklāt Parlaments uzskata, ka, lai veiktu attiecīgos pasākumus, nebija vajadzības atsaukties arī uz EAEKL 187. pantu.

⁽¹⁾ OV L 180, 7. lpp.

Lūgums sniegt prejudiciālu nolēmumu, ko 2010. gada 14. oktobrī iesniedza Unabhangiger Finanzsenat, Auenstelle Linz (Austrija) — Immobilien Linz GmbH&Co KG/Finanzamt Freistadt Rohrbach Urfahr**(Lieta C-492/10)**

(2011/C 13/31)

Tiesvedības valoda — vācu

Iesniedzējtiesa*Unabhangiger Finanzsenat, Auenstelle Linz***Lietas dalībnieki pamata procesā**

Prasītāja: Immobilien Linz GmbH&Co KG

Atbildētāja: Finanzamt Freistadt Rohrbach Urfahr

Prejudiciālais jautājums

Vai gadījumā, kad sabiedrības zaudējumus pārņem tās vienīgā dalībiece — publisko tiesību sabiedrība, kuras pārstāvi atbildīgā valde ir pilnvarojusi ik gadus nodrošināt, lai tiktu veiktas dalībnieku iemaksas zaudējumu segšanai, kas vienlīdzīgas ar bilances gada sākumā sabiedrības apgrozījuma projektā vai saimnieciskā gada plānā šajā sakarā paredzētajai summai, tiek palielināts sabiedrības kapitāls Direktīvas 69/335/EEK ⁽¹⁾ 4. panta 2. punkta b) apakšpunkta (atbilst Direktīvas 2008/7/EK 3. panta h) punktam) izpratnē?

⁽¹⁾ Padomes 1969. gada 17. jūlija Direktīva 69/335/EEK par netiešajiem nodokļiem, ko uzliek kapitāla piesaistīšanai (OVL 249, 25. lpp.).

Lūgums sniegt prejudiciālu nolēmumu, ko 2010. gada 15. oktobrī iesniedza High Court of Ireland — M. E. u.c./Refugee Applications Commissioner un Minister for Justice, Equality and Law Reform**(Lieta C-493/10)**

(2011/C 13/32)

Tiesvedības valoda — angļu

Iesniedzējtiesa*High Court of Ireland*