

**Lietas dalībnieki pamata procesā**

Prasītājas: *Asociación para la Calidad de los Forjados (ASCAFOR), Asociación de Importadores y Distribuidores de Acero para la Construcción (ASIDAC)*

Atbildētājas: *Administración del Estado, Calidad Siderúrgica SL, Colegio de Ingenieros Técnicos Industriales, Asociación Española de Normalización y Certificación (AENOR), Consejo General de Colegios Oficiales de Aparejadores y Arquitectos Técnicos, Asociación de Investigación de las Industrias de la Construcción (AIDICO) Instituto Tecnológico de la Construcción, Asociación Nacional Española de Fabricantes de Hormigón Preparado (ANEFHOP), Ferrovial Agromán SA, Agrupación de Fabricantes de Cemento de España (OFICEMEN), Asociación de Aceros Corrugados Reglamentarios y su Tecnología y Calidad (ACERTEQ)*

**Prejudiciālais jautājums**

Vai var uzskatīt, ka 2008. gada 18. jūlija Karaļa dekrēta Nr. 1247/08 19. pielikumā kopā ar tā 81. pantu ietvertais sīkais regulējums par kvalitātes apliecinājumu oficiālo atzīšanu ir pārmērīgs un nesamērīgs ar izvirzīto mērķi, kā arī ietver nepamatotu ierobežojumu, kas apgrūtina sertifikātu līdzvērtības atzīšanu un apgrūtina vai ierobežo importētu preču pārdošanu pretēji EKL 28. un 30. pantā noteiktajam?

**Lūgums sniegt prejudiciālu nolēmumu, ko 2010. gada 11. oktobrī iesniedza Tribunal administratif de Rennes (Francija) — L'Océane Immobilière SAS/Direction de contrôle fiscal Ouest**

(Lieta C-487/10)

(2010/C 346/55)

Tiesvedības valoda — franču

**Iesniedzējtiesa**

*Tribunal administratif de Rennes*

**Lietas dalībnieki pamata procesā**

Prasītāja: *L'Océane Immobilière SAS*

Atbildētāja: *Direction de contrôle fiscal Ouest*

**Prejudiciālais jautājums**

Vai atbilstoši Padomes 1977. gada 17. maija Sestās direktīvas 77/388/EEK<sup>(1)</sup> 5. pantam dalībvalsts drīkst paturēt spēkā vai paredzēt tiesību normu, saskaņā ar kuru nodokļu maksātāja

vajadzībām paredzētas ēkas piegāde pašam sev ir apliekama ar pievienotās vērtības nodokli, tomēr tā dod tiesības iekasēto pievienotās vērtības nodokli nekavējoties pilnībā atskaitīt?

<sup>(1)</sup> Padomes 1977. gada 17. maija Direktīva 77/388 par to, kā saskaņojami dalībvalstu tiesību akti par apgrozījuma nodokļiem — Kopēja pievienotās vērtības nodokļu sistēma: vienota aprēķinu bāze (OV L 145, 1. lpp.).

**Lūgums sniegt prejudiciālu nolēmumu, ko 2010. gada 11. oktobrī iesniedza Juzgado de lo Mercantil nº 1 de Alicante (Spānija) — Celaya Empananza y Galdos Internacional S.A./Proyectos Integrales de Balizamientos S.L.**

(Lieta C-488/10)

(2010/C 346/56)

Tiesvedības valoda — spāņu

**Iesniedzējtiesa**

*Juzgado de lo Mercantil [nº 1 de Alicante]*

**Lietas dalībnieki pamata procesā**

Prasītāja: *Celaya Empananza y Galdos Internacional S.A.*

Atbildētāja: *Proyectos Integrales de Balizamientos S.L.*

**Prejudiciālie jautājumi**

- 1) Vai strīdā saistībā ar reģistrēta Kopienas dizainparauga piešķirto ekskluzīvo tiesību pārkāpumu Padomes 2001. gada 12. decembra Regulas (EK) Nr. 6/2002 par Kopienas dizainparaugiem<sup>(1)</sup> 19. panta 1. punktā paredzētās tiesības aizliedz to izmantot trešām personām attiecas uz jebkuru trešo personu, kura izmanto kādu citu dizainparaugu, kas informētiem lietotājiem nerada atšķirīgu kopiespaidu, vai arī turpretim tās neattiecas uz tādu trešo personu, kura izmanto uz tās vārda reģistrētu vēlāku Kopienas dizainparaugu, kamēr vien tas nav atzīts par spēkā neesošu?
- 2) Vai atbildē uz iepriekšējo jautājumu trešās personas nodomam nav nozīmes vai arī šī atbilde atšķiras atkarībā no attiecīgās personas rīcības, un apstāklim, ka minētā trešā persona vēlāku Kopienas dizainparaugu ir pieteikusi un reģistrējusi pēc tam, kad tā no agrāka Kopienas dizainparauga īpašnieka bija saņēmusi ārpusstiesas pretenziju ar prasību izbeigt preces tirdzniecību tāpēc, ka ar to tiek pārkāptas no agrāka dizainparauga izrietošas tiesības, ir izšķiroša nozīme?

<sup>(1)</sup> OV 2002 L 3, 1. lpp.; OV Īpašais izdevums latviešu valodā: 13. nod., 27. sēj., 142. lpp.