

2) Gadījumā, ja atbilde uz pirmo jautājumu ir noliedzīga: vai 5. panta 3. punkta pirmajā ievilkumā paredzētā kapitālsabiedrībai piederošo aktīvu izslēgšana no kapitāla nodokļa aprēķina bāzes attiecas tikai uz tās kapitālsabiedrības aktīviem, kuras kapitāls tiek palielināts?

- (¹) Padomes 1969. gada 17. jūlija Direktīva 69/335/EEK par netiešajiem nodokļiem, ko uzliek kapitāla piesaistīšanai (OV L 249, 25. lpp.).
- (²) Padomes 1973. gada 9. aprīļa Direktīva 73/79/EEK, ar ko attiecībā uz atsevišķiem sabiedrību reorganizācijas darījumiem groza Direktīvas par netiešajiem nodokļiem, ko uzliek kapitāla piesaistīšanai, 7. panta 1. punkta b) apakšpunktā paredzētā kapitāla nodokļa samazinātās likmes piemērojamību (OV L 103, 13. lpp.).
- (³) Padomes 1973. gada 9. aprīļa Direktīva 73/80/EEK, ar ko nosaka kopējas kapitāla nodokļa likmes (OV L 103, 15. lpp.).

Apelācijas sūdzība, ko par Vispārējās tiesas (astotā palāta) 2010. gada 19. maija spriedumu lietā T-21/05 Chalkor AE Epexergasias Metallon/Eiropas Komisija 2010. gada 30. jūlijā iesniedza Chalkor AE Epexergasias Metallon

(Lieta C-386/10)

(2010/C 288/35)

Tiesvedības valoda — angļu

Lietas dalībnieki

Apelācijas sūdzības iesniedzējs: Chalkor AE Epexergasias Metallon (pārstāvis — I. Forrester, QC)

Otra lietas dalībiece: Eiropas Komisija

Apelācijas sūdzības iesniedzēja prasījumi:

- pilnībā vai daļēji atcelt Vispārējās tiesas spriedumu tiktāl, ciktāl ar to ir noraidīta Halcor prasība atcelt lēmuma 1. pantu,
- atcelt vai būtiski samazināt Halcor uzlikto naudas sodu vai veikt jebkādu citu pasākumu, kas varētu būt tiesiski piemēroti, un
- piespriest atbildētājai atlīdzināt tiesāšanās izdevumus, to skaitā tiesāšanās izdevumus, kas radušies tiesvedībā Vispārējās tiesā.

Pamati un galvenie argumenti

Apelācijas sūdzības iesniedzējs norāda, ka pārsūdzētais spriedums būtu jāatceļ šādu iemeslu dēļ:

a) Vispārējā tiesa ir pieļāvusi kļūdu, veicot ierobežotu tiesas kontroli. Tā neizskatīja pamatjautājumu par to, vai Halcor uzliktais naudas sods bija piemērots, taisnīgs un samērīgs saistībā ar prettiesiskās rīcības smagumu un ilgumu;

b) Vispārējā tiesa ir pārkāpusi vienlīdzīgas attieksmes principu. Kaut gan tā pareizi atzina, ka Komisija ir pārkāpusi vienlīdzīgas attieksmes principu, vienādi attiecoties pret Halcor un citiem uzņēmumiem, kaut arī šāda attieksme nebija objektīvi pamatota, tā šajā sakarā turpmāk nav ievērojusi minēto principu;

c) Vispārējās tiesas veiktais Halcor uzlikto naudas soda pielāgojums bija iracionāls un patvaļīgs un

d) pārsūdzētajā spriedumā nav atbilstoša pamatojuma, lai paskaidrotu Halcor uzlikto naudas sodu.

Lūgums sniegt prejudiciālu nolēmumu, ko 2010. gada 4. augustā iesniedza Finanzgericht Hamburg (Vācija) — Suiker Unie GmbH/Zuckerfabrik Anklam pret Hauptzollamt Hamburg-Jonas

(Lieta C-392/10)

(2010/C 288/36)

Tiesvedības valoda — vācu

Iesniedzējtiesa

Finanzgericht Hamburg (Vācija)

Lietas dalībnieki pamata procesā

Prasītāja: Suiker Unie GmbH — Zuckerfabrik Anklam

Atbildētāja: Hauptzollamt Hamburg-Jonas

Prejudiciālais jautājums

1) Vai diferencētas kompensācijas saņemšanas nosacījums, kas ir reglamentēts Komisijas 1999. gada 15. aprīļa Regulas (EK) Nr. 800/1999, ar kuru nosaka kopējus sīki izstrādātus noteikumus eksporta kompensāciju sistēmas piemērošanai

lauksaimniecības produktiem ⁽¹⁾, 15. panta 1. punktā, skatot to kopsakarā ar 3. punktu, proti, ievadmuitas formalitāšu pabeigšana, ir izpildīts tad, kad prece pēc tās nodošanas trešā saņēmējvalstī ir pakļauta ievēšanas pārstrādei procedūrai, neiekasējot ievadmuitas nodokļus par būtisku apstrādi vai pārstrādi Padomes 1992. gada 12. oktobra Regulas (EEK) Nr. 2913/92 par Kopienas Muitas kodeksa izveidi ⁽²⁾ 24. panta izpratnē, un kad prece, kas iegūta šīs apstrādes vai pārstrādes rezultātā, tiek eksportēta uz trešo valsti?

⁽¹⁾ OV L 102, 11. lpp.

⁽²⁾ OV L 302, 1. lpp.

Lūgums sniegt prejudiciālu nolēmumu, ko 2010. gada 6. augustā iesniedza Conseil d'État (Francija) — Société Groupe Limagrain Holding/FranceAgriMer

(Lieta C-402/10)

(2010/C 288/37)

Tiesvedības valoda — franču

Iesniedzējtiesa

Conseil d'État

Lietas dalībnieki pamata procesā:

Prasītāja: Société Groupe Limagrain Holding

Atbildētāja: FranceAgriMer

Prejudiciālie jautājumi:

1) Vai ar to, ka, neievērojot noliktavas turētājam uzliktos pienākumus saskaņā ar Kopienu tiesisko regulējumu muitas jomā, nav veikta preču, kas ir novietotas saskaņā ar muitas procedūru — ievēšana muitas noliktavā, uzskaitē, ir pietiekami, lai eksportētājam, kas ir novietojis savas preces šajā noliktavā, atņemtu tiesības uz avansa maksājumu, kāds ir paredzēts Komisijas 1987. gada 27. novembra Regulas (EEK) Nr. 3665/87 ⁽¹⁾ par eksporta kompensāciju sistēmu un Padomes 1980. gada 4. marta Regulas (EEK) Nr. 565/80 par lauksaimniecības produktu eksporta kompensāciju avansa maksājumiem apvienotajos noteikumos ⁽²⁾?

2) ja atbilde uz pirmo jautājumu ir apstiprinoša, kāds secinājums ir jāizdara attiecībā uz saņēmējam izmaksātajām summām?

It īpaši:

a) vai gadījumā, kad ir konstatēts, ka preces patiešām tika eksportētas, vai var uzskatīt, ka eksportētājs ir saņēmis, pilnībā vai daļēji, kompensācijas summu saistībā ar šo eksportu; ja daļēji — vai ir jāpiemēro noteikumos par eksporta kompensāciju avansa maksājumiem iepriekš noteiktās kompensāciju likmes, vai arī likmes, kādas ir faktiskā eksporta dienā, neatkarīgi no tā, vai tās ir augstākas vai zemākas par iepriekš noteiktajām likmēm?

b) vai gadījumā, kad nav pienākuma atmaksāt visu vai daļu no saņemtās summas, ir atbilstoši saskaņā ar Komisijas 1987. gada 27. novembra Regulas (EEK) Nr. 3665/87 par eksporta kompensāciju sistēmu 33. pantu pievienot atmaksājama summai, kas tika nepamatoti izmaksāta, šajā pantā paredzēto soda naudu, kaut arī par preču uzskaiti ir atbildīgs noliktavas turētājs, ja, kā tas ir šajā gadījumā, muitas noliktava ir C tipa privāta noliktava, ko uztur lauksaimniecības preču eksportētājs pats?

⁽¹⁾ Komisijas 1987. gada 27. novembra Regula (EEK) Nr. 3665/87, ar kuru nosaka kopējus sīki izstrādātus noteikumus eksporta kompensāciju sistēmas piemērošanai lauksaimniecības produktiem (OV L 351, 1. lpp.).

⁽²⁾ OV L 62, 5. lpp.

Lūgums sniegt prejudiciālu nolēmumu, ko 2010. gada 10. augustā iesniedza Amtsgericht Bruchsal (Vācija) — kriminālprocess pret QB (*)

(Lieta C-405/10)

(2010/C 288/38)

Tiesvedības valoda — vācu

Iesniedzējtiesa

Amtsgericht Bruchsal

(*) Informācija dzēsta vai aizstāta, ņemot vērā personas datu aizsardzību un/vai konfidencialitāti.