

Lūgums sniegt prejudiciālu nolēmumu, ko 2010. gada 29. jūlijā iesniedza *Hof van Cassatie van België* — *Jan Voogsgeerd/Navimer SA*

(Lieta C-384/10)

(2010/C 317/26)

Tiesvedības valoda — holandiešu

Iesniedzējtiesa

Hof van Cassatie van België

Lietas dalībnieki pamata procesā

Prasītājs: *Jan Voogsgeerd*

Atbildētāja: *Navimer SA*

Prejudiciālie jautājumi

- 1) Vai ar valsti, kurā atrodas uzņēmums, kas ir pieņēmis darbā darbinieku Konvencijas par tiesību aktiem, kas piemērojami līgumsaistībām, kura bija atvērta parakstīšanai Romā 1980. gada 19. jūnijā⁽¹⁾, 6. panta 2. punkta b) apakšpunkta izpratnē ir jāsaprot valsts, kurā atrodas darba devēja uzņēmums, kas saskaņā ar darba līgumu ir pieņēmis darbā darbinieku, vai valsts, kurā atrodas darba devēja uzņēmums, ar kuru darbinieks ir saistīts savu darba pienākumu faktiskai izpildei, pat tad, ja viņš savu darbu parasti neveic kādā vienā valstī?
- 2) Vai vieta, kurā darbiniekam, kas savu darbu parasti neveic kādā vienā valstī, ir jāreģistrējas, un kurā viņš saņem norādījumus un rīkojumus sava darba izpildei, ir jāuzskata par darba pienākumu faktiskas izpildes vietu pirmā jautājuma izpratnē?
- 3) Vai darba devēja uzņēmumam, ar kuru darbinieks ir saistīts savu darba pienākumu faktiskai izpildei pirmā jautājuma izpratnē, ir jāatbilst noteiktām formālām prasībām, piemēram, ir jābūt juridiskas personas statusam, vai pietiek ar to, ka pastāv faktiskā uzņēmējdarbības vieta?
- 4) Vai citas sabiedrības uzņēmējdarbības vieta, ar kuru ir saistīta darba devēja sabiedrība, var tikt uzskatīta par uzņēmumu trešā jautājuma izpratnē pat tad, ja šai citai sabiedrībai norādījumu došanas pilnvaras nav piešķirtas?

⁽¹⁾ OV L 266, 1. lpp.

Apelācijas sūdzība, ko par Vispārējās tiesas (trešā palāta paplašinātā sastāvā) 2010. gada 21. maija spriedumu apvienotajās lietās T-425/04, T-444/04, T-450/04 un T-456/04 Francija u.c./Komisija 2010. gada 4. augustā iesniedza *Bouygues SA un Bouygues Télécom SA*

(Lieta C-399/10 P)

(2010/C 317/27)

Tiesvedības valoda — franču

Lietas dalībnieki

Apelācijas sūdzības iesniedzējas: *Bouygues SA, Bouygues Télécom SA* (pārstāvji — *J. Vogel, F. Sureau, D. Theophile, avocats*)

Pārējie lietas dalībnieki: Eiropas Komisija, Francijas Republika, *France Télécom SA, Association française des opérateurs de réseaux et services de télécommunications (AFORS Télécom)*

Prasījumi:

- atcelt spriedumu, ko Vispārējā tiesa 2010. gada 21. maijā pasludināja apvienotajās lietās T-425/04, T-444/04, T-450/04 un T-456/04;
- izskatot lietu atkārtoti, apmierināt sabiedrību *Bouygues SA* un *Bouygues Télécom* prasības, proti: 1) atcelt Komisijas Lēmuma 2006/621/EK⁽¹⁾ 1. pantu tikai tiktāl, ciktāl tajā netieši, bet noteikti ir atteikti kvalificēt Francijas valsts paziņojumus, kas izdarīti 2002. gada jūlijā, septembrī un oktobrī, kā atbalstu, un 2) atcelt lēmuma 2. pantu, šīs atcelšanas rezultātā nosakot Francijas valstij pienākumu atgūt no sabiedrības *France Télécom* konstatēto atbalstu;
- pakārtoti, gadījumā, ja Tiesa uzskatītu, ka attiecībā uz strīdu vēl nav iespējams pieņemt lēmumu, nodot lietu atpakaļ Vispārējai tiesai, lai tā no jauna pieņem nolēmumu apvienotajās lietās T-425/04, T-444/04, T-450/04 un T-456/04, ņemot vērā Tiesas izteikto juridisko viedokli;
- piespriest Komisijai, sabiedrībai *France Télécom* un Francijas valstij atlīdzināt tiesāšanās izdevumus.

Pamati un galvenie argumenti

Bouygues un *Bouygues Télécom* savas apelācijas sūdzības pamatošanai izvirza divus pamatus.

Ar pirmo pamatu, kas ietver trīs daļas, apelācijas sūdzības iesniedzējas apgalvo, ka Vispārējā tiesa esot pieļāvusi kļūdu tiesību piemērošanā tiktāl, ciktāl tā apstiprināja Komisijas analīzi, saskaņā ar kuru Francijas valsts paziņojumi 2002.