

robežvērtību noteikšanu sēra dioksīda, slāpekļa dioksīda un slāpekļa oksīdu, makrodaļiņu un svina koncentrācijai apkārtējā gaisā <sup>(1)</sup> 5. panta 1. punktā paredzētos pienākumus, kas, sākot no 2010. gada 11. jūnija, ir ietverti Eiropas Parlamenta un Padomes 2008. gada 21. maija Direktīvas 2008/50/EK par gaisa kvalitāti un tīrāku gaisu Eiropai <sup>(2)</sup> 13. panta 1. punktā;

— piespriet Slovēnijas Republikai atlīdzināt tiesāšanās izdevumus.

### Pamati un galvenie argumenti

No Slovēnijas Republikas iesniegtā ikgadējā ziņojuma par atbilstību pieļaujamajām ikgadējām un diennakts PM10 koncentrācijas robežvērtībām izriet, ka 2005., 2006. un 2007. gadā Slovēnijā S11, S12 un S14 zonās un SIL un SIM aglomerācijās ir pārsniegtas pieļaujamās ikgadējās un diennakts PM10 koncentrācijas apkārtējā gaisā robežvērtības. Eiropas Komisijai nav paziņots par atbrīvojumu no robežvērtību piemērošanas pienākuma saskaņā ar Direktīvas 2008/50/EK 22. panta 2. punktu.

<sup>(1)</sup> OV L 163, 41. lpp.

<sup>(2)</sup> OV L 152, 1. lpp.

**Apelācijas sūdzība, ko par Vispārējās tiesas (piektā palāta) 2010. gada 12. maija spriedumu lietā T-432/05 EMC Development AB/Eiropas Komisija 2010. gada 22. jūlijā iesniedza EMC Development AB**

**(Lieta C-367/10 P)**

(2010/C 288/33)

Tiesvedības valoda — angļu

### Lietas dalībnieki

Apelācijas sūdzības iesniedzēja: EMC Development AB (pārstāvis — W.-N. Schelp, advokāts)

Otrs lietas dalībnieks: Eiropas Komisija

### Apelācijas sūdzības iesniedzējas prasījumi:

(i) atcelt Komisijas 2005. gada 28. septembra lēmumu;

(ii) pakārtoti (i), pilnīgi vai daļēji atcelt pārsūdzēto spriedumu un nodot lietu atpakaļ Vispārējai tiesai sprieduma taisīšanai pēc būtības, ņemot vērā norādes, kuras Tiesa tai var sniegt;

(iii) katrā ziņā piespriet Komisijai atlīdzināt apelācijas sūdzības iesniedzējas tiesāšanās izdevumus, kas tai radušās Vispārējā tiesā un Tiesā.

### Pamati un galvenie argumenti

Apelācijas sūdzības iesniedzēja apgalvo, ka, apstiprinot Komisijas nostāju attiecībā uz pamatnostādņēm, Vispārējā tiesa lika apelācijas sūdzības iesniedzējai pierādīt faktus un uzlika tai neizpildāmu pienākumu. Tādējādi tā centās iegūt pierādījumus par standarta sekām, neņemot vērā plašāku un svarīgāku jautājumu par tā būtību. Apelācijas sūdzības iesniedzēja uzskata, ka tā ir kļūda tiesību piemērošanā un ka pārbaudes procedūra attiecībā uz standarta būtību un sekām tika apgriezta otrādi.

**Lūgums sniegt prejudiciālu nolēmumu, ko 2010. gada 26. jūlijā iesniedza Naczelny Sąd Administracyjny, Izba Finansowa, Wydział II (Polija) — Pak-Holdco Sp zoo/ Dyrektor Izby Skarbowej w Poznaniu**

**(Lieta C-372/10)**

(2010/C 288/34)

Tiesvedības valoda — poļu

### Iesniedzējtiesa

Naczelny Sąd Administracyjny, Izba Finansowa, Wydział II

### Lietas dalībnieki pamata procesā

Prasītāja: Pak-Holdco Sp zoo

Atbildētājs: Dyrektor Izby Skarbowej w Poznaniu

### Prejudiciālie jautājumi

1) Vai valsts tiesai, interpretējot Direktīvas 69/335/EEK <sup>(1)</sup> 7. panta 1. punktu, ir jāņem vērā grozošo direktīvu, it īpaši Direktīvas 73/79/EEK <sup>(2)</sup> un Direktīvas 73/80/EEK <sup>(3)</sup> noteikumi, lai gan šīs direktīvas Polijas Republikas pievienošanās Eiropas Savienībai brīdī vairs nebija spēkā?