

b) Vai, ņemot vērā DSB 2005. gada 27. septembra lēmumu, iepriekš minētās regulas ir jāinterpretē tādējādi, ka atbilstoši 2. nodaļas 7. papildu piezīmei (KN) gaļa ar sāls saturu 1,2 % no svara vai vairāk ir uzskatāma par tādu, kuras raksturs ir mainīts, un "sālītu" pozīcijas 0210 izpratnē, un ka gaļa ar zemāku sāls saturu nekā 1,2 % no svara, kuras raksturs sāls pievienošanas rezultātā ticis mainīts, ko var pierādīt, nav izslēgta no klasificēšanas atbilstoši pozīcijai 0210?

4) Ja atbilde uz III a) jautājumu ir apstiprinoša:

Kā ir jāpārbauda, vai ar sālīšanu vistas gaļas ilgstoša saglabāšana tiek nodrošināta?

(¹) Komisijas 1994. gada 9. marta Regula (EK) Nr. 535/94 par grozījumiem Padomes Regulas (EEK) Nr. 2658/87 par tarifu un statistikas nomenklatūru un kopējo muitas tarifu I pielikumā (OV L 68, 15. lpp.).

(²) Komisijas 2002. gada 1. augusta Regula (EK) Nr. 1832/2002 par grozījumiem Padomes Regulas (EEK) Nr. 2658/87 par tarifu un statistikas nomenklatūru un kopējo muitas tarifu I pielikumā (OV L 290, 1. lpp.).

(³) Komisijas 2003. gada 23. oktobra Regula (EK) Nr. 1871/2003 par grozījumiem Padomes Regulas (EEK) Nr. 2658/87 par tarifu un statistikas nomenklatūru un kopējo muitas tarifu I pielikumā (OV L 275, 5. lpp.).

(⁴) Komisijas 2003. gada 30. decembra Regula (EK) Nr. 2344/2003 par grozījumiem Padomes Regulas (EEK) Nr. 2658/87 par tarifu un statistikas nomenklatūru un kopējo muitas tarifu I pielikumā (OV L 346, 38. lpp.).

Prasība, kas celta 2010. gada 5. jūlijā — Eiropas Komisija/Belģijas Karaliste

(Lieta C-321/10)

(2010/C 246/47)

Tiesvedības valoda — franču

Lietas dalībnieki

Prasītāja: Eiropas Komisija (pārstāvji — A. Alcover San Pedro un J. Sénéchal)

Atbildētāja: Belģijas Karaliste

Prasītājas prasījumi:

— atzīt, ka, nepieņemot normatīvus un administratīvus aktus, kas vajadzīgi, lai izpildītu Eiropas Parlamenta un Padomes 2007. gada 14. marta Direktīvas 2007/2/EK, ar ko izveido

Telpiskās informācijas infrastruktūru Eiropas Kopienā (INSPIRE) (¹), prasības, un katrā ziņā tos nedarot zināmus Komisijai, Belģijas Karaliste nav izpildījusi šajā direktīvā paredzētos pienākumus;

— piespriest Belģijas Karalistei atlīdzināt tiesāšanās izdevumus.

Pamati un galvenie argumenti

Direktīvas 2007/2/EK transponēšanas termiņš beidzās 2009. gada 14. maijā. Līdz šīs prasības celšanas dienai atbildētāja joprojām nebija veikusi visus direktīvas transponēšanai vajadzīgos pasākumus vai katrā ziņā tos nebija darījusi zināmus Komisijai.

(¹) OV L 108, 1. lpp.

Lūgums sniegt prejudiciālu nolēmumu, ko 2010. gada 5. jūlijā iesniedza Court of Appeal (Civil Division) (England&Wales) — Medeva BV/Comptroller-General of Patents

(Lieta C-322/10)

(2010/C 246/48)

Tiesvedības valoda — angļu

Iesniedzējtiesa

Court of Appeal (Civil Division) (England&Wales)

Lietas dalībnieki pamata procesā

Prasītāja: Medeva BV

Atbildētājs: Comptroller-General of Patents

Prejudiciālie jautājumi

1) Vai ar Regulu (EK) Nr. 469/2009 (¹) papildus pārējiem tās apsvērumos minētajiem mērķiem tiek atzīta vajadzība katrai Savienības dalībvalstij piešķirt PAS valsts vai Eiropas patentu īpašniekiem, pamatojoties uz tiem pašiem nosacījumiem, kā norādīts regulas 7. un 8. apsvērumā. Ievērojot, ka patentu tiesību jomā nav veikta saskaņošana Kopienas līmenī, kā ir interpretējama regulas 3. panta a) punktā ietvertā frāzes daļa "produktu aizsargā spēkā esošs pamatpatents", un pamatojoties uz kādiem kritērijiem tas ir jānosaka?

2) Vai tādā lietā, kā šajā gadījumā, kas attiecas uz zālēm, kuras sastāv no vairāk nekā vienas aktīvās vielas, ir vēl kādi citi papildu vai atšķirīgi kritēriji, pamatojoties uz kuriem var noteikt, vai “produktu aizsargā spēkā esošs pamatpatents” regulas 3. panta a) punkta izpratnē, un ja tas tā ir, kādi ir šie papildus vai atšķirīgie kritēriji?

3) Vai tādā lietā, kā šajā gadījumā, kas ir saistīta ar polivakcīnu, ir vēl kādi citi papildu vai atšķirīgi kritēriji, pamatojoties uz kuriem var noteikt, vai “produktu aizsargā spēkā esošs pamatpatents” regulas 3. panta a) punkta izpratnē, un ja tas tā ir, kādi ir šie papildus vai atšķirīgie kritēriji?

4) Vai 3. panta a) punkta izpratnē polivakcīnu, kas sastāv no vairākiem antigēniem, “aizsargā pamatpatents”, ja vienu no vakcīnas antigēniem “aizsargā spēkā esošs pamatpatents”?

Vai 3. panta a) punkta izpratnē polivakcīnu, kas sastāv no vairākiem antigēniem, “aizsargā pamatpatents”, ja visus vakcīnā esošos antigēnus, kas vērsti pret vienu slimību, “aizsargā spēkā esošs pamatpatents”?

5) Vai saskaņā ar PAS regulu un it īpaši tās 3. panta b) punktu papildu aizsardzības sertifikātu var piešķirt attiecībā uz vienu aktīvo vielu vai aktīvo vielu kombināciju, ja:

a) ar spēkā esošo pamatpatentu tiek aizsargāta viena aktīvā viela vai aktīvo vielu kombinācija PAS regulas 3. panta a) punkta izpratnē, un

b) zāles, kuru sastāvā viena aktīvā viela vai aktīvo vielu kombinācija ir kopā ar vienu vai vairākām citām aktīvām vielām, ir spēkā esošas [tirdzniecības] atļaujas priekšmets, kas ir piešķirta saskaņā ar Direktīvu 2001/83/EK vai 2001/82/EK un kas ir pirmā tirdzniecības atļauja attiecībā uz šīs aktīvās vielas vai aktīvo vielu kombinācijas laišanu tirgū?

(¹) Eiropas Parlamenta un Padomes 2009. gada 6. maija Regula (EK) Nr. 496/2009 par papildu aizsardzības zālēm (Kodificētā versija) (Dokuments attiecas uz EEZ), OV L 152, 1. lpp.

Lūgums sniegt prejudiciālu nolēmumu, ko 2010. gada 5. jūlijā iesniedza Okresní soud v Chebu (Čehijas Republika) — Hypoteční banka/Udo Mike Lindner

(Lieta C-327/10)

(2010/C 246/49)

Tiesvedības valoda — čehu

Iesniedzējtiesa

Okresní soud v Chebu

Lietas dalībnieki pamata procesā

Prasītāja: Hypoteční banka, a.s.

Atbildētājs: Udo Mike Lindner

Prejudiciālie jautājumi

1) Ja viens no lietas dalībniekiem tiesvedībā ir citas dalībvalsts, nevis tās, kurā notiek tiesvedība, pilsonis, vai šis fakts var būt pārrobežu elements LESD 81. panta (iepriekš — 65. pants) izpratnē, kas ir viens no nosacījumiem, lai varētu piemērot Padomes 2000. gada 22. decembra Regulu (EK) Nr. 44/2001 (¹) par jurisdikciju un spriedumu atzīšanu un izpildi civillietās un komerclietās (I Briseles regula)?

2) Vai I Briseles regula aizliedz piemērot valsts tiesību normas, kuras atļauj uzsākt tiesvedību pret personām bez zināmas adreses?

3) Ja atbilde uz otro jautājumu ir noraidoša, vai tiesas iecelta atbildētāja pārstāvja iesniegtos iesniegumus var uzskatīt par atbildētāja ierašanos vietējā tiesā I Briseles regulas 24. panta izpratnē, pat ja strīda priekšmets ir prasījums, kura pamatā ir patērētāja līgums, un Čehijas Republikas tiesām nav jurisdikcijas šī strīda izskatīšanai atbilstoši šīs regulas 16. panta 2. punktam?