

**Pamati un galvenie argumenti**

Terminš Direktīvas 2004/82 transponēšanai beidzās 2006. gada 5. septembrī.

Iekšējā tirgus saskaņošanas biroja priekšsēdētāja 2003. gada 16. jūnija Paziņojumu Nr. 4/03 (OV ITSB 2003, 1647. lpp.)?

(<sup>1</sup>) OV L 261, 24. lpp.

Lūgums sniegt prejudiciālu nolēmumu, ko 2010. gada 28. jūnijā iesniedza *The Appointed Person by the Lord Chancellor* (Apvienotā Karaliste) — *The Chartered Institute of Patent Attorneys/Registrar of Trade Marks*

(Lieta C-307/10)

(2010/C 246/39)

Tiesvedības valoda — angļu

**Iesniedzējtiesa**

*The Appointed Person by the Lord Chancellor*

**Lietas dalībnieki pamata procesā**

Prasītājs: *The Chartered Institute of Patent Attorneys*

Atbildētājs: *Registrar of Trade Marks*

**Prejudiciālie jautājumi**

- 1) vai dažādas preces vai pakalpojumi, uz kuriem attiecas preču zīmes reģistrācijas pieteikums, ir jāidentificē skaidri un precīzi, un, ja tas tā ir, cik lielai ir jābūt skaidrības un precizitātes pakāpei?
- 2) vai ir pieļaujams izmantot Preču un pakalpojumu starptautiskās klasifikācijas, kas izveidota saskaņā ar ik pa laikam pārskatīto un grozīto 1957. gada 15. jūnija Nicas nolīgumu, klašu nosaukumu vispārīgos formulējumus, lai identificētu dažādas preces vai pakalpojumus, uz kuriem attiecas preču zīmes reģistrācijas pieteikums?
- 3) vai ir nepieciešams vai pieļaujams šādu minētās Preču un pakalpojumu starptautiskās klasifikācijas klašu nosaukumu vispārīgo formulējumu izmantošanu interpretēt saskaņā ar

Apelācijas sūdzība, ko par Vispārējās tiesas (trešā palāta) 2010. gada 27. aprīļa spriedumu lietā T-392/06 *Union Investment Privatfonds GmbH/Iekšējā tirgus saskaņošanas birojs* (preču zīmes, paraugi un modeļi), cita lietas dalībniece — *Unicre-Cartão International De Crédito SA*, 2010. gada 29. jūnijā iesniedza *Union Investment Privatfonds GmbH*

(Lieta C-308/10 P)

(2010/C 246/40)

Tiesvedības valoda — vācu

**Lietas dalībnieki**

Apelācijas sūdzības iesniedzēja: *Union Investment Privatfonds GmbH* (pārstāvis — J. Zindel, Rechtsanwalt)

Pārējie lietas dalībnieki: Iekšējā tirgus saskaņošanas birojs (preču zīmes, paraugi un modeļi) un *Unicre-Cartão International De Crédito SA*

**Apelācijas sūdzības iesniedzējas prasījumi:**

— atcelt Vispārējās tiesas 2010. gada 27. aprīļa spriedumu lietā T-392/06;

— atcelt Iekšējā tirgus saskaņošanas biroja Apelāciju padomes 2006. gada 10. oktobra lēmumu lietā R 442/2004-2 un apmierināt apelācijas sūdzības iesniedzējas iebildumus pret Kopienas preču zīmes “unibanco” Nr. 1871896 reģistrāciju.

**Pamati un galvenie argumenti**

Ar apelācijas sūdzību tiek pārmesta Regulas (EK) Nr. 40/94 74. panta 2. punkta kļūdaina piemērošana. Vispārējā tiesa esot nepamatoti balstījusies uz to, ka iebildumos norādīto preču zīmju izmantošanas pierādījumus apelācijas sūdzības iesniedzēja ir iesniegusi novēloti. Turklāt Regulas (EK) Nr. 40/94 74. pantā paredzētā pārbaude, ko ITSB Apelāciju padome veic, izmantojot rīcības brīvību, neatbilstot Tiesas norādēm atbilstoši tās 2007. gada 13. marta spriedumam lietā C-29/05 P ITSB/Kaul.