

Rezolutīvā daļa:

- 1) apelācijas sūdzību noraidīt;
- 2) piespriest Pigasos Alieftiki Naftiki Etaireia atlīdzināt tiesāšanās izdevumus.

(¹) OV C 24, 30.01.2010.

Apelācijas sūdzība, ko par Pirmās instances tiesas 2009. gada 29. oktobra rīkojumu lietā T-249/09 *Ségaud*/Komisija 2009. gada 11. decembrī iesniedza *Hubert Ségaud*

(Lieta C-514/09 P)

(2010/C 234/30)

Tiesvedības valoda — franču

Lietas dalībnieki

Apelācijas sūdzības iesniedzējs: *Hubert Ségaud* (pārstāvis — J.-P. Ekeu, avocat)

Otra lietas dalībniece: Eiropas Komisija

Ar 2010. gada 21. maija rīkojumu Tiesa (astotā palāta) ir noraidījusi apelācijas sūdzību un piespriedusi *Segaud* segt savus tiesāšanās izdevumus pašam.

Lūgums sniegt prejudiciālu nolēmumu, ko 2010. gada 4. maijā iesniedza *Landesarbeitsgericht Hamm* (Vācija) — *KHS AG/Winfried Schulte*

(Lieta C-214/10)

(2010/C 234/31)

Tiesvedības valoda — vācu

Iesniedzējtiesa

Landesarbeitsgericht Hamm

Lietas dalībnieki pamata procesā

Prasītāja: *KHS AG*

Atbildētājs: *Winfried Schulte*

Prejudiciālais jautājums

Vai Direktīvas 2003/88/EK (¹) 7. panta 1. punkts ir interpretējams tādējādi, ka tas aizliedz tādus valsts tiesību aktus un/vai praksi, saskaņā ar kuriem tiesības uz minimālu ikgadēju apmaksātu atvaļinājumu beidzas pēc atskaites un/vai pārņemšanas perioda beigām, arī tad, ja darba ņēmējs ir ilglaicīgi bijis darba nespējīgs (un šīs ilglaicīgās darba nespējas sekas ir tādas, ka tiesības uz minimālo atvaļinājumu varētu summēties par vairākiem gadiem, jo iespēja pārnest šīs tiesības nav ierobežota laikā)? Vai tādā gadījumā, ja atbilde uz šo jautājumu ir noliedzīga, iespējai pārnest atvaļinājumu ir jāaptver vismaz 18 mēnešu periods?

(¹) Eiropas Parlamenta un Padomes 2003. gada 4. novembra Direktīva 2003/88/EK par konkrētiem darba laika organizēšanas aspektiem (OV L 299, 9. lpp.).

Lūgums sniegt prejudiciālu nolēmumu, ko 2010. gada 19. maijā iesniedza *Bundesverwaltungsgericht* (Vācija) — *Mesopotamia Broadcast A/S METV*/Vācijas Federatīvā Republika

(Lieta C-244/10)

(2010/C 234/32)

Tiesvedības valoda — vācu

Iesniedzējtiesa

Bundesverwaltungsgericht

Lietas dalībnieki pamata procesā

Prasītāja: *Mesopotamia Broadcast A/S METV*

Atbildētāja: Vācijas Federatīvā Republika

Prejudiciālais jautājums

Eiropas Savienības Tiesai tiek lūgta atbilde uz jautājumu, vai un attiecīgajā gadījumā ar kādiem nosacījumiem valsts tiesību normas, ar ko tiek aizliegta biedrošanās starptautiskās saprašanās principu pārkāpuma dēļ, piemērošana ietilpst jomā, kura tiek koordinēta ar Padomes 1989. gada 3. oktobra Direktīvu 89/552/EEK⁽¹⁾ par dažu tādu televīzijas raidījumu veidošanas un apraides noteikumu koordinēšanu, kas ietverti dalībvalstu normatīvajos un administratīvajos aktos (OV L 298, 23. lpp.), kura grozīta ar 1997. gada 30. jūnija Direktīvu 97/36/EK⁽²⁾ (OV L 202, 60. lpp.), un tādējādi ir izslēgta saskaņā ar direktīvas 2.a pantu

⁽¹⁾ Padomes 1989. gada 3. oktobra Direktīva 89/552/EEK par dažu tādu televīzijas raidījumu veidošanas un apraides noteikumu koordinēšanu, kas ietverti dalībvalstu normatīvajos un administratīvajos aktos (OV L 298, 23. lpp.)

⁽²⁾ Eiropas Parlamenta un Padomes 1997. gada 30. jūnija Direktīva 97/36/EK, ar ko groza Padomes Direktīvu 89/552/EEK par dažu tādu televīzijas raidījumu veidošanas un apraides noteikumu koordinēšanu, kas ietverti dalībvalstu normatīvajos un administratīvajos aktos (OV L 202, 60. lpp.)

Lūgums sniegt prejudiciālu nolēmumu, ko 2010. gada 19. maijā iesniedza *Bundesverwaltungsgericht* (Vācija) — ROJ TV A/S/Vācijas Federatīvā Republika

(Lieta C-245/10)

(2010/C 234/33)

Tiesvedības valoda — vācu

Iesniedzējtiesa

Bundesverwaltungsgericht

Lietas dalībnieki pamata procesā

Prasītājs: ROJ TV A/S

Atbildētāja: Vācijas Federatīvā Republika

Prejudiciālais jautājums

Eiropas Savienības Tiesai tiek lūgta atbilde uz jautājumu, vai un, attiecīgā gadījumā, ar kādiem nosacījumiem valsts tiesību normas, ar ko tiek aizliegta biedrošanās starptautiskās saprašanās principu pārkāpuma dēļ, piemērošana ietilpst jomā, kas tiek koordinēta ar Padomes 1989. gada 3. oktobra Direktīvu 89/552/EEK par dažu tādu televīzijas raidījumu veidošanas un

apraides noteikumu koordinēšanu, kas ietverti dalībvalstu normatīvajos un administratīvajos aktos⁽¹⁾, kas grozīta ar 1997. gada 30. jūnija Direktīvu 97/36/EK⁽²⁾, un tādējādi ir izslēgta saskaņā ar direktīvas 2.a pantu.

⁽¹⁾ Padomes 1989. gada 3. oktobra Direktīva 89/552/EEK par dažu tādu televīzijas raidījumu veidošanas un apraides noteikumu koordinēšanu, kas ietverti dalībvalstu normatīvajos un administratīvajos aktos (OV L 298, 23. lpp.)

⁽²⁾ Eiropas Parlamenta un Padomes 1997. gada 30. jūnija Direktīva 97/36/EK, ar ko groza Padomes Direktīvu 89/552/EEK par dažu tādu televīzijas raidījumu veidošanas un apraides noteikumu koordinēšanu, kas ietverti dalībvalstu normatīvajos un administratīvajos aktos (OV L 202, 60. lpp.)

Lūgums sniegt prejudiciālu nolēmumu, ko 2010. gada 20. maijā iesniedza *Finanzgericht Düsseldorf* (Vācija) — *Haltergemeinschaft LBL GbR/Hauptzollamt Düsseldorf*

(Lieta C-250/10)

(2010/C 234/34)

Tiesvedības valoda — vācu

Iesniedzējtiesa

Finanzgericht Düsseldorf

Lietas dalībnieki pamata procesā

Prasītāja: *Haltergemeinschaft LBL GbR*

Atbildētāja: *Hauptzollamt Düsseldorf*

Prejudiciālais jautājums

Vai, ja uz *Bundesfinanzhof* 2009. gada 1. decembra lēmumā uzdoto pirmo jautājumu Eiropas Savienības Tiesā ierosinātajā prejudiciālā nolēmuma tiesvedībā lietā C-79/10 tiek atbildēts apstiprinoši, personai, kas izīrē vai iznomā uz čarterlīguma pamata savu lidmašīnu kopā ar tās nodrošinātu lidmašīnu dzinēja degvielu, ir tiesības uz Padomes 2003. gada 27. oktobra Direktīvas 2003/96/EK, kas pārkārto Kopienas noteikumus par nodokļu uzlikšanu energoproduktiem un elektroenerģijai⁽¹⁾, 14. panta 1. punkta b) apakšpunktā paredzēto nodokļa atbrīvojumu?

⁽¹⁾ OV L 283, 51. lpp.