

Lietas dalībnieki pamata procesā

Prasītāja: KMB Europe BV

Atbildētāja: Hauptzollamt Duisburg

Prejudiciālais jautājums

Vai 8521. pozīcija Kombinētajā nomenklatūrā, redakcijā, kas izriet no I pielikuma Padomes Regulai (EEK) Nr. 2658/87 par tarifu un statistikas nomenklatūru un kopējo muitas tarifu⁽¹⁾, kurā grozījumi izdarīti ar Komisijas 2006. gada 17. oktobra Regulu (EK) Nr. 1549/2006⁽²⁾, ir jāinterpretē tādējādi, ka tajā neietilpst aparatūra, kāds ir turpmāk raksturotais MP 3/multi-mediju atskaņotājs tāpēc, ka ir jāņem vērā skaņu reproducēšanas aparatūras pamatfunkcija vai arī tāpēc, ka tā spēju reproducēt atsevišķus attēlus un filmas ierobežo neliels ekrāns ar mazu izšķirtspēju un mazu video frekvenci?

⁽¹⁾ OV L 256, 1. lpp.

⁽²⁾ Komisijas 2006. gada 17. oktobra Regula (EK) Nr. 1549/2006, ar ko groza I pielikumu Padomes Regulā (EEK) Nr. 2658/87 par tarifu un statistikas nomenklatūru un kopējo muitas tarifu; OV L 301, 1. lpp.

Lūgums sniegt prejudiciālu nolēmumu, ko 2010. gada 26. aprīlī iesniedza Finanzgericht Hamburg (Vācija) — Ze Fu Fleischhandel GmbH/Hauptzollamt Hamburg-Jonas

(Lieta C-201/10)

(2010/C 209/18)

Tiesvedības valoda — vācu

Iesniedzējtiesa

Finanzgericht Hamburg

Lietas dalībnieki pamata procesā

Prasītājs: Ze Fu Fleischhandel GmbH

Atbildētājs: Hauptzollamt Hamburg-Jonas

Prejudiciālie jautājumi

1) Vai BGB [Bürgerliches Gesetzbuch, Vācijas civilkodekss] redakcijā, kas bija spēkā līdz 2001. gada beigām, 195. panta

normas par noilgumu piemērošana pēc analogijas prasījumiem atmaksāt nepamatoti izmaksātu eksporta kompensāciju ir pretrunā Kopienų tiesību tiesiskās drošības principam?

2) Vai BGB 195. pantā paredzētā 30 gadu noilguma termiņa piemērošana nepamatoti izmaksātu eksporta kompensāciju atgūšanai ir pretrunā samērīguma principam?

3) Ja atbilde uz 2. jautājumu ir apstiprinoša: Vai ilgāka valsts noilguma termiņa, kas ir noteikts tiesnešu tālākveidotajās tiesībās, pamatojoties uz pieņemtu ārkārtas kompetenci konkrētā gadījumā, piemērošana Padomes 1995. gada 18. decembra Regulas (EK, Euratom) Nr. 2988/95 par Eiropas Kopienų finanšu interešu aizsardzību⁽¹⁾ 3. panta 3. punkta izpratnē ir pretrunā Kopienų tiesību tiesiskās drošības principam?

⁽¹⁾ OV L 312, 1. lpp.

Lūgums sniegt prejudiciālu nolēmumu, ko 2010. gada 26. aprīlī iesniedza Finanzgericht Hamburg (Vācija) — Vion Trading GmbH/Hauptzollamt Hamburg-Jonas

(Lieta C-202/10)

(2010/C 209/19)

Tiesvedības valoda — vācu

Iesniedzējtiesa

Finanzgericht Hamburg

Lietas dalībnieki pamata procesā

Prasītājs: Vion Trading GmbH

Atbildētājs: Hauptzollamt Hamburg-Jonas

Prejudiciālie jautājumi

1) Vai BGB [Bürgerliches Gesetzbuch, Vācijas civilkodekss] redakcijā, kas bija spēkā līdz 2001. gada beigām, 195. panta normas par noilgumu piemērošana pēc analogijas prasījumiem atmaksāt nepamatoti izmaksātu eksporta kompensāciju ir pretrunā Kopienų tiesību tiesiskās drošības principam?