

Gadījumā, ja Tiesa atceltu apstrīdēto regulu, Parlaments tomēr lūdz Tiesu izmantot savu rīcības brīvību saskaņā ar LESD 264. panta otro daļu, lai atstātu spēkā apstrīdētās regulas sekas līdz brīdim, kad tā tiek aizstāta.

<sup>(1)</sup> OV L 346, 42. lpp.

<sup>(2)</sup> OV L 139, 9. lpp.

**Lūgums sniegt prejudiciālu nolēmumu, ko 2010. gada 15. martā iesniedza *Rechtbank van eerste aanleg te Leuven* (Beļģija) — 1. *Olivier Paul Louis Halley*, 2. *Julie Jacqueline Marthe Marie Halley* un 3. *Marie Joëlle Armel Halley*/Beļģijas valsts**

(Lieta C-132/10)

(2010/C 134/41)

Tiesvedības valoda — holandiešu

#### Iesniedzējtiesa

*Rechtbank van eerste aanleg te Leuven*

#### Lietas dalībnieki pamata procesā

Prasītājs: Olivier Paul Louis Halley  
Julie Jacqueline Marthe Marie Halley  
Marie Joëlle Armel Halley

Atbildētāja: Beļģijas valsts

#### Prejudiciālais jautājums

Vai Mantojuma nodokļa likuma 137. panta 1. punkta 2. apakšpunkts, lasot to kopā ar Mantojuma nodokļa likuma 111. pantu, saskaņā ar ko gadījumā, ja sabiedrības faktiskā vadības atrašanās vieta ir Beļģijā, noilgums attiecībā uz mantojuma nodokli uz vārda akcijām ir divi gadi, kamēr tad, ja sabiedrības faktiskā vadības atrašanās vieta nav Beļģijā, šis noilgums ir desmit gadi, ir saderīgs ar Līguma par Eiropas Savienības darbību 26., 49., 63. un 65. pantu?

**Lūgums sniegt prejudiciālu nolēmumu, ko 2010. gada 15. martā iesniedza *Corte di Appello di Torino* (Itālija) — *SCF Consorzio Fonografici/Marco Del Corso***

(Lieta C-135/10)

(2010/C 134/42)

Tiesvedības valoda — itāļu

#### Iesniedzējtiesa

*Corte di Appello di Torino*

#### Lietas dalībnieki pamata procesā

Prasītājs: *SCF Consorzio Fonografici*

Atbildētājs: *Marco Del Corso*

#### Prejudiciālie jautājumi

- 1) Vai 1961. gada 21. oktobra Romas Konvencija par blakstiesībām, TRIPS līgums (Līgums par intelektuālā īpašuma tiesību aspektiem saistībā ar tirdzniecību) un WIPO (Pasaules intelektuālā īpašuma organizācijas) līgums par izpildījumu un fonogrammām (WPPT) ir tūlītēji piemērojami Kopienas tiesību sistēmā?
- 2) Vai šie starptautisko tiesību dokumenti arī ir tūlītēji saistoši attiecībās starp indivīdiem?
- 3) Vai iepriekš minētajos starptautisko tiesību dokumentos ietverti jēdzienu "izziņošana sabiedrībai" nozīme sakrīt ar Direktīvā 92/100/EK <sup>(1)</sup> un Direktīvā 2001/29/EK <sup>(2)</sup> ietvertu šo jēdzienu nozīmi? Noraidošas atbildes gadījumā — kurš no šiem dokumentiem ir prioritārs?
- 4) Vai skaņu ierakstu pārraidīšana klientiem, kuri to lieto neatkarīgi no viņu gribas, bez maksas zobārsta kabinetā, pašnodarbinātai personai veicot savu uzņēmējdarbību, ir uzskatāma par "izziņošanu sabiedrībai" vai "publiskošanu" Direktīvas 2001/29/EK 3. panta 2. punkta b) apakšpunkta izpratnē?
- 5) Vai šāda pārraidīšanas darbība dod tiesības skaņu ierakstu producentam saņemt atlīdzību?

<sup>(1)</sup> OV L 346, 61. lpp.

<sup>(2)</sup> OV L 167, 10. lpp.