

Lūgums sniegt prejudiciālu nolēmumu, ko 2010. gada 11. martā iesniedza *Symvoulio tis Epikrateias* (Valsts Padome) (Grieķija) — *Amaltheia I Naftiki Etaireia/Ypourgos Emporikis Naftilias*

(Lieta C-129/10)

(2010/C 134/39)

Tiesvedības valoda — grieķu

Iesniedzējtiesa

Symvoulio tis Epikrateias (Valsts Padome)

Lietas dalībnieki pamata procesā

Prasītājs: *Amaltheia I Naftiki Etaireia*

Atbildētājs: *Ypourgos Emporikis Naftilias* (Tirdzniecības flotes ministrs)

Prejudiciālais jautājums

Vai ar Padomes 1992. gada 7. decembra Regulas (EEK) Nr. 3577/92, ar ko piemēro principu, kurš paredz jūras transporta pakalpojumu sniegšanas brīvību dalībvalstīs (jūras kabotāža) (OV L 364, 7. lpp.), 1. un 2. pantu, interpretējot tos saskaņā ar pakalpojumu sniegšanas brīvības principu, ir atļauts pieņemt valsts tiesisko regulējumu, saskaņā ar kuru kuģu īpašnieki var sniegt jūras kabotāžas pakalpojumus tikai pēc tādas administratīvās atļaujas saņemšanas, kas tiek izsniegta atbilstoši atļauju izsniegšanas sistēmai, kas ir izveidota, lai tostarp varētu kontrolēt, vai, ņemot vērā stāvokli konkrētajā ostā, kuģa īpašnieka pieteiktos reisus iespējams veikt, saglabājot kuģa drošību un kārtību ostā, kā arī lai pārbaudītu kuģa, saistībā ar kuru tiek lūgts izsniegt atļauju, spēju netraucēti piestāt konkrētajā ostā laikā, ko kuģa īpašnieks norādījis par vēlamu konkrētā reisa veikšanai, bet ja iepriekš ar tiesību normu nav noteikti kritēriji, uz kuru pamata valsts iestāde vērtē šos jautājumus, it īpaši, ja ir vairāki kuģu īpašnieki, kuri vēlas vienā laikā piestāt vienā un tajā pašā ostā?

Prasība, kas celta 2010. gada 11. martā — Eiropas Parlaments/Eiropas Savienības Padome

(Lieta C-130/10)

(2010/C 134/40)

Tiesvedības valoda — angļu

Lietas dalībnieki

Prasītājs: Eiropas Parlaments (pārstāvji — E. Perillo, K. Bradley un A. Auersperger Matiĉ)

Atbildētāja: Eiropas Savienības Padome

Prasītāja prasījumi:

— atcelt Padomes 2009. gada 22. decembra Regulu (ES) Nr. 1286/2009 ⁽¹⁾, ar ko groza Regulu (EK) Nr. 881/2002 ⁽²⁾, ar kuru paredz īpašus ierobežojošus pasākumus, kas vērsti pret konkrētām personām un organizācijām, kas saistītas ar Osamu Bin Ladenu, *Al-Qaida* tīklu un *Taliban*;

— atstāt spēkā Padomes Regulas (ES) Nr. 1286/2009 sekas līdz brīdim, kad tā tiek aizstāta;

— piespriest Eiropas Savienības Padomei atlīdzināt tiesāšanās izdevumus.

Pamati un galvenie argumenti

Eiropas Parlaments uzskata, ka Padomes 2009. gada 22. decembra Regula (ES) Nr. 1286/2009, ar ko groza Regulu (EK) Nr. 881/2002, ar kuru paredz īpašus ierobežojošus pasākumus, kas vērsti pret konkrētām personām un organizācijām, kas saistītas ar Osamu Bin Ladenu, *Al-Qaida* tīklu un *Taliban*, nav spēkā šādu iemeslu dēļ:

— ņemot vērā tās mērķi un saturu, piemērotais juridiskais pamats regulai ir Līguma par Eiropas Savienības darbību 75. pants;

— pakārtoti, neesot izpildīti nosacījumi Līguma par Eiropas Savienības darbību 215. panta izmantošanai, jo likumīgi netika iesniegts neviens priekšlikums un Padome iepriekš nebija pieņēmusi lēmumu saskaņā ar Līguma par Eiropas Savienību V sadaļas 2. nodaļu;

Gadījumā, ja Tiesa atceltu apstrīdēto regulu, Parlaments tomēr lūdz Tiesu izmantot savu rīcības brīvību saskaņā ar LESD 264. panta otro daļu, lai atstātu spēkā apstrīdētās regulas sekas līdz brīdim, kad tā tiek aizstāta.

⁽¹⁾ OV L 346, 42. lpp.

⁽²⁾ OV L 139, 9. lpp.

Lūgums sniegt prejudiciālu nolēmumu, ko 2010. gada 15. martā iesniedza *Rechtbank van eerste aanleg te Leuven* (Beļģija) — 1. *Olivier Paul Louis Halley*, 2. *Julie Jacqueline Marthe Marie Halley* un 3. *Marie Joëlle Armel Halley*/Beļģijas valsts

(Lieta C-132/10)

(2010/C 134/41)

Tiesvedības valoda — holandiešu

Iesniedzējtiesa

Rechtbank van eerste aanleg te Leuven

Lietas dalībnieki pamata procesā

Prasītājs: Olivier Paul Louis Halley
Julie Jacqueline Marthe Marie Halley
Marie Joëlle Armel Halley

Atbildētāja: Beļģijas valsts

Prejudiciālais jautājums

Vai Mantojuma nodokļa likuma 137. panta 1. punkta 2. apakšpunkts, lasot to kopā ar Mantojuma nodokļa likuma 111. pantu, saskaņā ar ko gadījumā, ja sabiedrības faktiskā vadības atrašanās vieta ir Beļģijā, noilgums attiecībā uz mantojuma nodokli uz vārda akcijām ir divi gadi, kamēr tad, ja sabiedrības faktiskā vadības atrašanās vieta nav Beļģijā, šis noilgums ir desmit gadi, ir saderīgs ar Līguma par Eiropas Savienības darbību 26., 49., 63. un 65. pantu?

Lūgums sniegt prejudiciālu nolēmumu, ko 2010. gada 15. martā iesniedza *Corte di Appello di Torino* (Itālija) — *SCF Consorzio Fonografici/Marco Del Corso*

(Lieta C-135/10)

(2010/C 134/42)

Tiesvedības valoda — itāļu

Iesniedzējtiesa

Corte di Appello di Torino

Lietas dalībnieki pamata procesā

Prasītājs: *SCF Consorzio Fonografici*

Atbildētājs: *Marco Del Corso*

Prejudiciālie jautājumi

- 1) Vai 1961. gada 21. oktobra Romas Konvencija par blakstiesībām, TRIPS līgums (Līgums par intelektuālā īpašuma tiesību aspektiem saistībā ar tirdzniecību) un WIPO (Pasaules intelektuālā īpašuma organizācijas) līgums par izpildījumu un fonogrammām (WPPT) ir tūlītēji piemērojami Kopienas tiesību sistēmā?
- 2) Vai šie starptautisko tiesību dokumenti arī ir tūlītēji saistoši attiecībās starp indivīdiem?
- 3) Vai iepriekš minētajos starptautisko tiesību dokumentos ietvertο jēdzienu "izziņošana sabiedrībai" nozīme sakrīt ar Direktīvā 92/100/EK ⁽¹⁾ un Direktīvā 2001/29/EK ⁽²⁾ ietvertο šo jēdzienu nozīmi? Noraidošas atbildes gadījumā — kurš no šiem dokumentiem ir prioritārs?
- 4) Vai skaņu ierakstu pārraidīšana klientiem, kuri to lieto neatkarīgi no viņu gribas, bez maksas zobārsta kabinetā, pašnodarbinātai personai veicot savu uzņēmējdarbību, ir uzskatāma par "izziņošanu sabiedrībai" vai "publiskošanu" Direktīvas 2001/29/EK 3. panta 2. punkta b) apakšpunkta izpratnē?
- 5) Vai šāda pārraidīšanas darbība dod tiesības skaņu ierakstu producentam saņemt atlīdzību?

⁽¹⁾ OV L 346, 61. lpp.

⁽²⁾ OV L 167, 10. lpp.