

It īpaši Grieķijas Ministrijas dekrētā ir paredzētas vispārējas tiesību normas, ar kurām attiecībā uz paredzēto biežumu, ar kādu tiek veiktas fiziskās pārbaudes lopbarības un produktu sūtījumiem, kuru izcelsme ir no trešām valstīm, un fiziskām pārbaudēm, kuras veic kompetentās valsts iestādes, nav paredzēts noteikts elastīgums, kas vajadzīgs, lai īstenotu Regulas (EK) Nr. 882/2004 16. panta 1. un 2. punktā paredzēto sistēmu.

Turklāt dekrētā ir paredzētas vispārējas tiesību normas, pamatojoties uz kurām var oficiāli aizturēt minētos sūtījumus un saskaņā ar kurām ir noteikts, ka to ir jāveic arī regulārās pārbaudēs. Šādu oficiālu pārbažu nediferencēta piemērošana sūtījumiem, attiecībā uz kuriem nepastāv aizdomas vai šaubas par to atbilstību, ir pretēja Regulas (EK) Nr. 882/2004 18. pantam. Turklāt saskaņā ar Ministrijas dekrētu un pretēji minētās regulas 18. pantam visi sūtījumi var tikt atbrīvoti pēc septiņām darba dienām, tāpat kā tas ir paredzēts gadījumos, ja ir radušās aizdomas vai šaubas par atbilstību.

Ministrijas dekrētā ir paredzēti īpaši noteikumi attiecībā uz sūtījumu, kuriem ir trešo valstu izcelsme, pārbaudi, kuras mērķis ir pārbaudīt, vai to sastāvā nav aizliegtu ģenētiski modificētu organismu. Attiecībā uz graudiem šādas pārbaudes ir jāveic ar 50 % biežumu un attiecībā uz kukurūzu ar 100 % biežumu. Komisija uzskata, ka šādi procentuālie lielumi ir pārmērīgi lieli un nav saderīgi ar Regulā (EK) Nr. 882/2004, it īpaši tās 16. panta 1. un 2. punktā, paredzēto sistēmu, jo šie procentuāli lielumi ir radušies neatbilstoša riska noteikšanas un nediferencēšanas rezultātā.

Šajā pašā dekrētā ir paredzēts, ka pārbaudes kukurūzas sūtījumiem no Bulgārijas un Rumānijas, kuras piemēro, lai pārlicinātos, ka tajos nav aizliegti ģenētiski modificēti organismi, ir jāveic ar 100 % biežumu. Komisija uzskata, ka tik bieži veiktas pārbaudes ir pretējas Regulā (EK) Nr. 882/2004 paredzētajiem tiesību noteikumiem, saskaņā ar kuriem pārbaudēm, kas tiek veiktas attiecībā uz sūtījumiem no citām dalībvalstīm, ir jābūt pamatotām ar to, ka pastāv risks un tām ir jābūt nediskriminējošām un samērīgām.

Grieķijas Republika nav sniegusi pietiekošus paskaidrojumus un informāciju, kas attaisnotu šādu Ministrijas dekrētā par oficiālajām pārbaudēm labībām, kas tiek importēta no trešām valstīm un citām Eiropas Savienības dalībvalstīm, paredzēto tiesību noteikumu pieņemšanu.

Apelācijas sūdzība, ko par Vispārējās tiesas (astotā palāta) 2009. gada 9. decembra spriedumu lietā T-484/08 Longevity Health Products, Inc./Iekšējā tirgus saskaņošanas birojs (preču zīmes, paraugi un modeļi), otra procesa ITSB Apelāciju padomē dalībniece: Merck KGaA, 2010. gada 12. februārī iesniedza Longevity Health Products, Inc.

(Lieta C-84/10 P)

(2010/C 100/44)

Tiesvedības valoda — vācu

Lietas dalībnieki

Apelācijas sūdzības iesniedzēja: Longevity Health Products, Inc. (pārstāvis — J. Korab, Rechtsanwalt)

Citi lietas dalībnieki: Iekšējā tirgus saskaņošanas birojs (preču zīmes, paraugi un modeļi), Merck KGaA

Apelācijas sūdzības iesniedzējas prasījumi:

— sabiedrības Longevity Health Products, Inc. apelācijas sūdzību atzīt par pieņemamu;

— atcelt Vispārējās tiesas 2009. gada 9. decembra spriedumu lietā T-484/08; un

— piespriest Iekšējā tirgus saskaņošanas birojam atlīdzināt tiesāšanās izdevumus.

Pamati un galvenie argumenti

Šī apelācijas sūdzība ir par Vispārējās tiesas spriedumu, ar kuru tā ir noraidījusi apelācijas sūdzības iesniedzējas prasību atcelt Iekšējā tirgus saskaņošanas biroja Apelāciju ceturtās padomes 2008. gada 28. augusta lēmumu, ar kuru tika noraidīts apelācijas sūdzības iesniedzējas pieteikums reģistrēt vārdisko preču zīmi "Kids Vits". Ar savu spriedumu Vispārējā tiesa apstiprināja Apelāciju padomes lēmumu, atbilstoši kuram pastāvēt saukšanas iespēja ar agrāku Kopienas vārdisku preču zīmi "VIDS4KIDS".

Kā apelācijas sūdzības pamati ir norādīts procesuāls pārkāpums un Padomes 1993. gada 20. decembra Regulas (EK) Nr. 40/94 par Kopienas preču zīmi (turpmāk tekstā — "Preču zīmju regula") 8. panta 1. punkta b) apakšpunkta pārkāpums.

Vispārējā tiesa esot pieļāvusi procesuālu pārkāpumu, jo, pretēji pamatotam apelācijas sūdzības iesniedzējas lūgumam, tā šai pēdējai minētajai neesot noteikusi termiņu ar replikas rakstu atbildēt uz cita lietas dalībnieka apelācijas sūdzībā tā iebildumu rakstā norādītajiem apsvērumiem. Līdz ar to, pretēji tiesvedībai Vispārējā tiesā un Tiesā piemērojamām Kopienų tiesību normām, esot tikušas ierobežotas prasītājas tiesības tikt uzskatīti un ietekmēta tās tiesību aizsardzība.

Vispārējā tiesa esot pārkāpusi Preču zīmju regulas 8. panta 1. punkta b) apakšpunktu, jo, novērtējot sajaukšanas iespēju, tā tiesiski kļūdainā veidā neesot veikusi visu nozīmīgu faktoru visaptverošu vērtējumu. Vispārējā tiesa esot kļūdaini pieņēmusi, ka konstatētās pretstatīto vārdisko preču zīmju līdzības ir pietiekamas, lai sajaukšanas iespēju preču zīmju tiesību izpratnē uzskatītu par pastāvošu.

It īpaši Vispārējā tiesa neesot pietiekami ievērojusi, ka tiesvedībā aplūkojamo preču zīmju gadījumā runa esot par precēm un pakalpojumiem, kuriem plašākā nozīmē esot sakars ar cilvēku veselību, kādēļ no konkrētās sabiedrības daļas esot jāsaņem paaugstināta uzmanība. Patērētājiem katrā ziņā esot zināms, ka preču zīmju, kuras ir atvasinātas no ķīmiskās nomenklatūras vai ir šādi nomenklatūrai pietuvinātas, gadījumā noteicoša nozīme varot būt jau vismazākajām atšķirībām. Turklāt patērētāju uzmanību vēl pastiprinot tas, ka, preces sajaucot, varot iestāties ļoti nepatīkamas sekas. Jau šis apstākļi vien ļaujot pieņemt, ka tiek izrādīta īpaša uzmanība.

Vispārējā tiesa arī neesot ievērojusi, ka vārdiskās preču zīmes "Kids Vits" un "VIDS4KIDS" viena no otras esot būtiski atšķirīgas, jo preču zīmju nosaukumu fonētiskais skanējums ļaujot uztvert skaidras atšķirības. Atmiņām, kas patērētājam ir attiecībā uz preču zīmi, ļoti būtiska esot tieši preču zīmes nosaukuma izruna, kādēļ sajaukšanas iespēja jau šī iemesla dēļ esot izslēgta. Lai gan pastāvot vizuālā līdzība, tomēr aplūkojamajās preču zīmēs vārdi "Kids" un "Vids" esot norādīti atšķirīgā secībā un apelācijas sūdzības iesniedzējas preču zīmes gadījumā esot vēl papildināti ar citu simbolu (proti, ciparu "4", kas angļu valodā noteikti tikt izrunāts kā "for" nozīmē "paredzēts priekš [...]"). Turklāt abas preču zīmes to kopumā atbilstot divām dažādām saliktu jēdzienu veidošanas sistēmām, kas jau pats par sevi esot piemērots lai nodrošinātu, ka tās viena no otras ir atšķirīgas.

Lūgums sniegt prejudiciālu nolēmumu, ko 2010. gada 15. februārī iesniedza Tribunale Ordinario di Vicenza — Sezione distaccata di Schio (Itālija) — Edil Centro SpA/ Electrosteel Europe sa

(Lieta C-87/10)

(2010/C 100/45)

Tiesvedības valoda — itāļu

Iesniedzējtiesa

Tribunale Ordinario di Vicenza

Lietas dalībnieki pamata procesā

Prasītāja: Electrosteel Europe sa

Atbildētāja: Edil Centro SpA

Prejudiciālie jautājumi

Vai Regulas (EK) Nr. 44/01⁽¹⁾ 5. panta 1. punkta b) apakšpunkts un Kopienų tiesības, kurās ir noteikts, ka pienākuma izpildes vieta preču pirkuma-pārdevuma gadījumā ir tā vieta, kurā preces piegādā vai kur tām jātiek piegādātām saskaņā ar līgumu, ir jāinterpretē tādējādi, ka piegādes vieta nolūkā noteikt tiesu, kurai ir jurisdikcija, saskaņā ar līgumu ir galīgā preču piegādes vieta, vai tādējādi, ka tā ir vieta, kurā pārdevējs atbrīvojas no sava piegādes pienākuma saskaņā ar individuālā gadījumā piemērojamām materiālo tiesību normām, vai arī šī minētā norma ir interpretējama savādākā veidā?

⁽¹⁾ Padomes 2000. gada 22. decembra Regula (EK) Nr. 44/2001 par jurisdikciju un spriedumu atzīšanu un izpildi civillietās un komerc-lietās (OV L 12, 1. lpp.).

Lūgums sniegt prejudiciālu nolēmumu, ko 2010. gada 15. februārī iesniedza Tribunale di Palermo (Itālija) — Assessorato del Lavoro e della Previdenza Sociale/Seasoft Spa

(Lieta C-88/10)

(2010/C 100/46)

Tiesvedības valoda — itāļu

Iesniedzējtiesa

Tribunale di Palermo