

Apelācijas sūdzība ir pamatota ar Padomes 1993. gada 20. decembra Regulas (EK) Nr. 40/94 par Kopienas preču zīmi (turpmāk tekstā — “PZR”) 8. panta 1. punkta b) apakšpunkta pārkāpumu.

Pirmās instances tiesa savā sajaukšanas iespējas vērtējumā esot pieļāvusi kļūdu tiesību piemērošanā, jo tā nav veikusi visu atbilstošu faktoru pilnīgu visaptverošu vērtējumu. Tā, juridiski nepareizi atzīstot, ka pastāv liela fonētiska un vizuāla līdzība starp konfliktējošajiem apzīmējumiem, esot nospriedusi, ka šo līdzību nevar neitralizēt esošās konceptuālās atšķirības, kā rezultātā esot tikusi pieļauta vēl viena kļūda tiesību piemērošanā. Turklāt Pirmās instances tiesa no juridiskā viedokļa neesot pietiekami novērtējusi vāju agrākas preču zīmes atšķirtspēju. Līdz ar to apelācijas sūdzības iesniedzēja uzskata, ka Pirmās instances tiesa esot nepareizi piemērojusi PZR 8. panta 1. punkta b) apakšpunktu, tādējādi pārkāpjot Kopienas tiesības.

Konkrētāk, apelācijas sūdzības iesniedzēja norāda, ka Pirmās instances tiesa neesot pietiekami ņēmusi vērā apstākli, ka starp salīdzinātajiem apzīmējumiem “CLINAIR” un “CLINA” ir būtiskas fonētiskas un vizuālas atšķirības, kas būtu jāņem vērā no juridiskā viedokļa, un apgalvo, ka agrākai preču zīmei “CLINAIR” esot īpašs semantisks saturs, kas arī būtu jāņem vērā un kas nepavisam nav ietverts jaunākā preču zīmē. Apelācijas sūdzības iesniedzēja norāda, ka Pirmās instances tiesa absolūti neesot ņēmusi vērā, ka elementam “CLIN” ir skaidri vāja atšķirtspēja un ka no juridiskā viedokļa tas var tikai vāji ietekmēt preču zīmes “CLINAIR” radīto kopējo iespaidu. No tā varot secināt, ka ar to vien, ka šis elements ir vienāds abām attiecīgajām preču zīmēm, nepietiek, lai juridiski pamatotu sajaukšanas iespēju PZR 8. panta 1. punkta b) apakšpunkta izpratnē, it īpaši ņemot vērā, ka konstatētās konfliktējošo apzīmējumu fonētiskās, vizuālās un konceptuālās atšķirības nav nenozīmīgas.

Apelācijas sūdzība, ko par Pirmās instances tiesas (otrā palāta) 2009. gada 24. septembra rīkojumu lietā T-110/09 Mehmet Salih Bayramoglu/Eiropas Parlaments, Eiropas Savienības Padome 2009. gada 21. decembrī iesniedza Mehmet Salih Bayramoglu

(Lieta C-28/10 P)

(2010/C 80/29)

Tiesvedības valoda — angļu

Lietas dalībnieki

Apelācijas sūdzības iesniedzējs: Mehmet Salih Bayramoglu (pārstāvis — A. Riza, QC)

Pārējie lietas dalībnieki: Eiropas Parlaments, Eiropas Savienības Padome

Apelācijas sūdzības iesniedzēja prasījumi:

- atcelt Padomes Lēmumu 2004/511/EK ⁽¹⁾, pamatojoties uz to, ka tas balstīts uz prettiesisku bezdarbību saistībā ar Kipras turku tautas piedalīšanās Eiropas vēlēšanās veicināšanu, pārkāpjot EK līguma 189. pantu apvienojumā ar Līguma par Eiropas Savienību 5. un 6. pantu;
- atzīt, ka seši Eiropas Parlamenta deputāti, kas ievēlēti, piemērojot pašreizējo vēlēšanu procedūru, kuru ievēlšanu Kipras Republika paziņoja pēc 2009. gada 6. jūnija, nepārstāv Kipras turku tautu saskaņā ar likumu.

Pamati un galvenie argumenti

Apelācijas sūdzības iesniedzējs apgalvo, ka Pirmās instances tiesa ir pieļāvusi kļūdu nolemjot, ka viņa prasība ir iesniegta pēc paredzētā termiņa beigām. Sava argumenta pamatojumam tas uzsver, ka judikatūra, uz kuru atsaucas Pirmās instances tiesa, neietver bezdarbību saistībā ar pamattiesību piedalīties vēlēšanās nodrošināšanu visai tautai un neattiecas uz lēmumu, kura juridiskais pamats ir bezdarbība un kas attiecas drīzāk uz noteikumu pieņemšanu saistībā ar vēlēšanām nevis tiesību rīkot vēlēšanas atlikšanu.

Apelācijas sūdzības iesniedzējs arī apgalvo, ka nav patiesas apgalvojums, saskaņā ar kuru viņš, ceļot savu prasību, nav atsaucies uz atvainojamu maldību vai *force majeure*.

⁽¹⁾ Padomes 2004. gada 10. jūnija Lēmums 2004/511/EK par Kipras tautas pārstāvību Eiropas Parlamentā Kipras problēmas atrisinājuma gadījumā (OV 2004, L 211, 22. lpp.).

Lūgums sniegt prejudiciālu nolēmumu, ko 2010. gada 18. janvārī iesniedza Cour d'appel (Luksemburga) — Heiko Koelzsch/État du Grand-Duché de Luxembourg

(Lieta C-29/10)

(2010/C 80/30)

Tiesvedības valoda — franču

Iesniedzējtiesa

Cour d'appel