

kuros paredzēta tāda nepilnu darba laiku nodarbinātu darba ņēmēju darba laika grafika izziņošanas un kontroles sistēma, kas paredz dokumentu, kuros norādīts precīzs katra darba ņēmēja sniegto pakalpojumu laiks, obligātu sagatavošanu un uzglabāšanu, pretējā gadījumā nosakot kriminālsodu vai administratīvas sankcijas

#### Rezolutīvā daļa:

Padomes 1997. gada 15. decembra Direktīvas 97/81/EK par UNICE, CEEP un EAK noslēgto pamatnolīgumu par nepilna darba laika darbu 4. klauzula ir jāinterpretē tādējādi, ka tai nav pretrunā tādi valsts tiesību akti, kuri darba devējam uzliek par pienākumu uzglabāt un izziņot nepilna darba laika darba ņēmēju līgumus un darba laika grafikus, ja tiek konstatēts, ka šie tiesību akti nerada nelabvēlīgu attieksmi pret nepilna darba laika darba ņēmējiem salīdzinājumā ar pilna darba laika darba ņēmējiem, kuri atrodas salīdzināmā situācijā, vai, ja šāda atšķirīga attieksme pastāv, tiek konstatēts, ka to pamato objektīvi iemesli un tā nepārsniedz to, kas ir nepieciešams nosprausto mērķu sasniegšanai.

Lai novērtētu, vai tāda ir situācija izšķiramajā lietā, iesniedzējtiesai ir jāveic nepieciešamās faktiskās un juridiskās situācijas pārbaudes, it īpaši ņemot vērā piemērojamos valsts tiesību aktus.

Ja iesniedzējtiesa nonāktu pie secinājuma, saskaņā ar kuru pamata lietā aplūkoto valsts tiesību akti ir nesaderīgi ar Direktīvai 97/81/EK pievienotā pamatnolīguma "Par nepilna darba laika darbu" 4. klauzulu, tad šā pamatnolīguma 5. klauzulas 1. punkts ir jāinterpretē tādējādi, ka tam šajā ziņā arī ir pretrunā šādi tiesību akti.

(<sup>1</sup>) OV C 161. 19.06.2010.

Tiesas (piektā palāta) 2011. gada 8. aprīļa rīkojums (*Curtea de Apel Craiova* (Rumānija) lūgums sniegt prejudiciālu nolēmumu) — *Administrația Finanțelor Publice a Municipiului Târgu-Jiu, Administrația Fondului pentru Mediu/Victor Vinel Ijac*

(Lieta C-336/10) (<sup>1</sup>)

(Reglamenta 104. panta 3. punkta pirmā daļa — Iekšējie nodokļi — LESD 110. pants — Piesārņojuma nodoklis, ko iekasē, pirmo reizi reģistrējot transportlīdzekli)

(2011/C 211/13)

Tiesvedības valoda — rumāņu

#### Iesniedzējtiesa

*Curtea de Apel Craiova*

#### Lietas dalībnieki pamata procesā

Prasītājas: *Administrația Finanțelor Publice a Municipiului Târgu-Jiu, Administrația Fondului pentru Mediu*

Atbildētājs: *Victor Vinel Ijac*

#### Priekšmets

Lūgums sniegt prejudiciālu nolēmumu — *Curtea de Apel Craiova* — Lietotu transportlīdzekļu, kuri iepriekš ir bijuši reģistrēti citās dalībvalstīs, reģistrācija — Dabas resursu nodoklis, kas ir piemērojams transportlīdzekļiem brīdī, kad tie pirmo reizi tiek reģistrēti konkrētajā dalībvalstī — Valsts tiesiskā regulējuma saderība ar LESD 110. pantu

#### Rezolutīvā daļa:

LESD 110. pants ir jāinterpretē tādējādi, ka tam ir pretrunā situācija, kurā dalībvalsts ievieš piesārņojuma nodokli, kas ir piemērojams transportlīdzekļiem brīdī, kad tie pirmo reizi tiek reģistrēti šajā dalībvalstī, ja šis fiskālais pasākums tiek veidots tā, ka tas padara neizdevīgu citā dalībvalstī nopirkto lietotu transportlīdzekļu laišanu apgrozībā minētajā dalībvalstī, tomēr nepadarot neizdevīgu tāda paša vecuma un nolietojuma lietotu transportlīdzekļu iegādi valsts tirgū

(<sup>1</sup>) OV C 274, 09.10.2010.

Tiesas (piektā palāta) 2011. gada 28. marta rīkojums — *Herhof-Verwaltungsgesellschaft mbH/Iekšējā tirgus saskaņošanas birojs (preču zīmes, paraugi un modeļi) un Stabilator sp. z o.o.*

(Lieta C-418/10 P) (<sup>1</sup>)

(Apelācija — Kopienas preču zīme — Regula (EK) Nr. 40/94 — 8. panta 1. punkta b) apakšpunkts — Iebildumu process — Agrāka preču zīme "STABILAT" — Grafisks apzīmējums "stabilator" — Relatīvs atteikuma pamatojums — Sajaukšanas iespēja — Preču un pakalpojumu līdzības neesamība)

(2011/C 211/14)

Tiesvedības valoda — vācu

#### Lietas dalībnieki

Apelācijas sūdzības iesniedzēja: *Herhof-Verwaltungsgesellschaft mbH* (pārstāvji — A. Zinnecker un S. Müller, Rechtsanwälte)

Pārējie lietas dalībnieki: Iekšējā tirgus saskaņošanas birojs (preču zīmes, paraugi un modeļi) (pārstāvis — G. Schneider) un *Stabilator sp. z o.o.* (pārstāvis — M. Kacprzak, radca prawny)

#### Priekšmets

Apelācijas sūdzība par Vispārējās tiesas (ceturrtā palāta) 2010. gada 7. jūlija spriedumu lietā T-60/09 *Herhof/ITSB* — *Stabilator*, ar kuru Vispārējā tiesa ir noraidījusi prasību, ko Kopienas vārdsiskas preču zīmes "STABILAT" attiecībā uz precēm un pakalpojumiem, kas ietilpst 1., 7., 11., 20., 37., 40. un 42. klasē,