

Otra lietas dalībniece: Eiropas Komisija (pārstāvji — V. Di Bucci un D. Grespan)

Priekšmets

Apelācijas sūdzība par Vispārējās tiesas (piektā palāta) 2010. gada 1. jūlija spriedumu lietā T-335/08 *BNP Paribas* un *BNL*/Komisija, ar kuru Vispārējā tiesa noraidīja prasību atcelt Komisijas 2008. gada 11. marta Lēmumu 2008/711/EK par valsts atbalstu C 15/07 (*ex NN 20/07*), ko Itālija īstenojusi, piešķirot nodokļu atvieglojumus konkrētām pārstrukturētām kredītiespējīgām (OV L 237, 70. lpp.)

Rezolutīvā daļa:

- 1) atcelt Eiropas Savienības Vispārējās tiesas 2010. gada 1. jūlija spriedumu lietā T-335/08 *BNP Paribas* un *BNL*/Komisija, jo ar to ir pārkāpts LESD 107. panta 1. punkts;
- 2) *BNP Paribas* un *Banca Nazionale del Lavoro SpA (BNL)* prasību noraidīt;
- 3) *BNP Paribas*, *Banca Nazionale del Lavoro SpA (BNL)* un Eiropas Komisija savus tiesāšanās izdevumus sedz pašas;
- 4) *BNP Paribas* un *Banca Nazionale del Lavoro SpA (BNL)* atlīdzina Vispārējā tiesā radušos tiesāšanās izdevumus.

(¹) OV C 317, 20.11.2010.

Tiesas (trešā palāta) 2012. gada 21. jūnija spriedums (*Nejvyšší soud České republiky (Čehijas Republika)* lūgums sniegt prejudiciālu nolēmumu) — *Wolf Naturprodukte GmbH/Sewar spol. s r.o.*

(Lieta C-514/10) (¹)

(Jurisdikcija un nolēmumu izpilde civillietās un komerclietās — Regula (EK) Nr. 44/2001 — Piemērojamība laikā — Pirms izpildes valsts pievienošanās Eiropas Savienībai pieņemta nolēmuma izpilde)

(2012/C 250/04)

Tiesvedības valoda — čehu

Iesniedzējtiesa

Nejvyšší soud České republiky

Lietas dalībnieki pamata procesā

Prasītāja: *Wolf Naturprodukte GmbH*

Atbildētāja: *Sewar spol. s r.o.*

Priekšmets

Lūgums sniegt prejudiciālu nolēmumu — *Nejvyšší soud České republiky* — Padomes 2000. gada 22. decembra Regulas (EK) Nr. 44/2001 par jurisdikciju un spriedumu atzīšanu un izpildi civillietās un komerclietās (OV 2001 L 12, 1. lpp.) 66. panta 2. punkta interpretācija — Piemērojamība laikā — Tāda sprieduma izpilde, kas pasludināts pirms valsts, kas izpilda spriedumu, pievienošanās Eiropas Savienībai

Rezolutīvā daļa:

Padomes 2000. gada 22. decembra Regulas (EK) Nr. 44/2001 par jurisdikciju un spriedumu atzīšanu un izpildi civillietās un komerclietās 66. panta 2. punkts ir interpretējams tādejādi, ka, lai varētu piemērot šo regulu attiecībā uz nolēmuma atzīšanu un izpildi, ir nepieciešams, lai šī nolēmuma pieņemšanas brīdī šī regula būtu bijusi spēkā gan izcelsmes dalībvalstī, gan arī dalībvalstī, kurā lūgts atzīt un izpildīt šo nolēmumu.

(¹) OV C 13, 15.11.2011.

Tiesas (ceturrtā palāta) 2012. gada 21. jūnija spriedums (*Bundesgerichtshof (Vācija)* lūgums sniegt prejudiciālu nolēmumu) — kriminālprocess pret *Titus Alexander Jochen Donner*

(Lieta C-5/11) (¹)

(Preču brīva aprīte — Rūpnieciskais un komercīpašums — Darbu kopiju pārdošana dalībvalstī, kurā šo darbu autortiesības nav aizsargātas — Šo preču pārvadāšana uz citu dalībvalsti, kurā par minēto autortiesību pārkāpumu ir paredzēts kriminālsods — Kriminālprocess pret pārvadātāju sakarā ar līdzdalību ar autortiesībām aizsargāta darba nelikumīgā izplatīšanā)

(2012/C 250/05)

Tiesvedības valoda — vācu

Iesniedzējtiesa

Bundesgerichtshof

Lietas dalībnieki pamata procesā

Titus Alexander Jochen Donner

Priekšmets

Lūgums sniegt prejudiciālu nolēmumu — *Bundesgerichtshof* — LESD 34. un 36. panta interpretācija — Preču brīva aprīte — Rūpnieciskais īpašums un komercīpašums — Darbu kopiju pārdošana dalībvalstī, kur šo darbu autortiesības nav aizsargātas — Šo preču pārvadāšana uz citu dalībvalsti, kurā par minēto autortiesību pārkāpumu ir paredzēts kriminālsods — Situācija, kurā īpašumtiesību nodošana pircējam notika izcelsmes dalībvalstī un faktiskā valdījuma nodošana notika galamērķa valstī — Kriminālprocess pret pārvadātāju sakarā ar līdzdalību ar autortiesībām aizsargāta darba nelikumīgā izplatīšanā