

Priekšmets

Apelācijas sūdzība par Pirmās instances tiesas (sestā palāta) 2009. gada 18. novembra spriedumu lietā T-375/04 *Scheucher-Fleisch u.c./Komisija*, ar ko Pirmās instances tiesa atcēla Komisijas 2004. gada 30. jūnija Lēmumu C(2004) 2037, galīgā redakcija, par valsts atbalstu NN 34A/2000 saistībā ar kvalitātes programmām un marķējumiem "AMA-Biozeichen" un "AMA-Gütesiegel" Austrijā (OV 2005, C 105, 30. lpp.) — LESD 263. panta ceturtajā daļā paredzētā jēdziena "skarts tieši un individuāli" nepareiza interpretācija — LESD 108. panta 2. punkta pārkāpums, jo Pirmās instances tiesa ir atzinusi, ka Komisijai ir jāausāk minētajā normā paredzētā procedūra — Noteikumu par pierādīšanas pienākumu pārkāpums — Pārūdzētā sprieduma nepietiekams pamatojums — Nepieciešamo organizatorisko pasākumu neveikšana

Rezolutīvā daļa:

- 1) pamata apelācijas sūdzību un pretapelācijas sūdzību noraidīt;
- 2) Austrijas Republika atlīdzina tiesāšanās izdevumus;
- 3) Eiropas Komisija sedz savus tiesāšanās izdevumus pati.

(¹) OV C 80, 27.03.2010.

Tiesas (trešā palāta) 2011. gada 27. oktobra spriedums (*Bundesfinanzhof* (Vācija) lūgums sniegt prejudiciālu nolēmumu) — *Finanzamt Essen-NordOst/GFKL Financial Services AG*

(Lieta C-93/10) (¹)

(Sestā PVN direktīva — 2. panta 1. punkts un 4. pants — Piemērošanas joma — Jēdzieni "pakalpojumu sniegšana par atlīdzību" un "saimnieciska darbība" — Neatmaksātu parādu pārdošana — Pārdošanas cena, kas ir mazāka par šo parādu nominālvērtību — Pircēja pārņemtas šo parādu piedziņas darbības un parādnieku maksātnespējas risks)

(2011/C 370/17)

Tiesvedības valoda — vācu

Iesniedzējtiesa

Bundesfinanzhof

Lietas dalībnieki pamata procesā

Prasītājs: *Finanzamt Essen-NordOst*

Atbildētāja: *GFKL Financial Services AG*

Priekšmets

Lūgums sniegt prejudiciālu nolēmumu — *Bundesfinanzhof* — Padomes 1977. gada 17. maija Sestās direktīvas 77/388/EEK par to, kā saskaņojami dalībvalstu tiesību akti par apgrozījuma nodokļiem — Kopēja pievienotās vērtības nodokļu sistēma: vienota aprēķinu bāze (OV L 145, 1. lpp.), 2. panta 1. punkta,

4. panta, 11. panta A daļas 1. punkta a) apakšpunkta un 13. panta B daļas d) punkta 2. un 3. apakšpunkta interpretācija — Pakalpojumu sniegšanas par atlīdzību un saimnieciskās darbības jēdzieni — Faktoring — Riskantu parādu pirkšana par cenu, kas aprēķināta atkarībā no iespējamības, ka parādnieki tos nesamaksās — Cesionāra vēra ņemta parādu piedziņa un nesamaksas risks

Rezolutīvā daļa:

Padomes 1977. gada 17. maija Sestās direktīvas 77/388/EEK par to, kā saskaņojami dalībvalstu tiesību akti par apgrozījuma nodokļiem — Kopēja pievienotās vērtības nodokļu sistēma: vienota aprēķinu bāze, 2. panta 1. punkts un 4. pants ir jāinterpretē tādējādi, ka uzņēmējs, kas, uzņemoties risku, pērk neatmaksātus parādus par cenu, kas ir zemāka par to nominālvērtību, nesniedz pakalpojumu par atlīdzību minētā 2. panta 1. punkta izpratnē un neveic šīs direktīvas piemērošanas jomā esošu saimniecisku darbību, ja starpība starp šo parādu nominālvērtību un to pirkuma cenu atspoguļo šo parādu faktisko ekonomisko vērtību to cesijas brīdī.

(¹) OV C 134, 22.05.2010.

Tiesas (virspalāta) 2011. gada 25. oktobra spriedums — *Solvay SA/Eiropas Komisija*

(Lieta C-109/10 P) (¹)

(Apelācija — Konkurence — Sodas tirgus Kopienā — Dominējošā stāvokļa ļaunprātīga izmantošana — Tiesību uz aizstāvību pārkāpums — Piekļuve lietas materiāliem — Uzņēmuma uzklausišana)

(2011/C 370/18)

Tiesvedības valoda — franču

Lietas dalībnieki

Apelācijas sūdzības iesniedzēja: *Solvay SA* (pārstāvji — P. Foriers, F. Louis, R. Jafferali un A. Vallery, avocats)

Otra lietas dalībniece: Eiropas Komisija (pārstāvji — J. Currall, F. Castillo de la Torre, N. Coutrelis, avocate)

Priekšmets

Apelācijas sūdzība par Vispārējās tiesas (sestā palāta) 2009. gada 17. decembra spriedumu lietā T-57/01 *Solvay/Komisija*, ar kuru Vispārējā tiesa noraidīja apelācijas sūdzības iesniedzējas prasību atcēlt Komisijas 2000. gada 13. decembra Lēmumu 2003/6/EK par [EKL] 82. panta piemērošanas procedūru — Konkurence — Sodas tirgus Kopienā (izņemot Apvienoto Karalisti un Īriju) — Dominējošā stāvokļa ļaunprātīga izmantošana — Tiesību tikt tiesātam saprātīgā termiņā pārkāpums — Tiesību uz aizstāvību pārkāpums — Iepriekšēja kļūdaina attiecīgā ģeogrāfiskā tirgus definīcija — Pamatojuma trūkums — Izņēmuma apstākļi, kas pierada dominējošā stāvokļa nepastāvēšanu