

- valsts drošības apdraudējuma neesamība atbilstoši Regulas Nr. 1049/2001 4. panta 1. punktam, jo:
 - fakts, ka trešās personas šajos dokumentos ir sniegušas “konfidenciālu informāciju” nav atbilstošs tāpēc, ka Regula Nr. 1049/2001 neļauj iestādei atteikt pieeju dokumentam, lai aizsargātu hipotētiskas “trešās personas”;
 - Padomes arguments par to, ka tā vēlas fiziski “aizsargāt” novērotājus, lieciniekus un citus avotus ir vēlme aizsargāt šo personu privātās intereses un neattiecas uz valsts aizsardzību;
 - rūpējoties par noteiktu personu identitātes aizsardzību, vienlaikus apmierinot sabiedrības intereses, Padome vienmēr var ierobežot pieeju pieprasītajiem dokumentiem, izdzēšot no šiem dokumentiem atsauces, kas ļautu identificēt “trešās personas”;
- pieprasītie dokumenti jau iepriekš ir tikuši publiskoti.

(¹) Eiropas Parlamenta un Padomes 2001. gada 30. maija Regula (EK) Nr. 1049/2001 par publisku piekļuvi Eiropas Parlamenta, Padomes un Komisijas dokumentiem (OV L 145, 43. lpp.).

Prasība, kas celta 2009. gada 23. novembrī — Comercial Losan/ITSB — McDonald’s International Property (“Mc. Baby”)

(Lieta T-466/09)

(2010/C 24/106)

Valoda, kādā sagatavots prasības pieteikums — spāņu

Lietas dalībnieki

Prasītāja: Comercial Losan, SLU, Zaragoza, (Spānija) (pārstāvis — A. Vela Ballesteros, abogado)

Atbildētājs: Iekšējā tirgus saskaņošanas birojs (preču zīmes, paraugi un modeļi)

Otra procesa Apelāciju padomē dalībniece: McDonald’s International Property Co. Ltd, Delaware (Amerikas Savienotās Valstis)

Prasītājas prasījumi:

- apmierināt prasību, kas celta par Apelāciju padomes 2009. gada 1. septembra lēmumu R 1706/2008-1 Mc Baby/Mc Kids iebildumu procesā Nr. B 1049362 (Kopienas preču

zīmes reģistrācijas pieteikums Nr. 4 441 393), atļaut reģistrēt reģistrācijai pieteikto Kopienas preču zīmi un uzdot pretējai pusei procesā atlīdzināt tiesāšanās izdevumus.

Pamati un galvenie argumenti

Kopienas preču zīmes reģistrācijas pieteikuma iesniedzēja: prasītāja

Attiecīgā Kopienas preču zīme: grafiska preču zīme, kas ietver vārdisku elementu “Mc. Baby” (reģistrācijas pieteikums Nr. 4 741 393) attiecībā uz precēm un pakalpojumiem, kas ietilpst 25., 35. un 39. klasē

Iebildumu procesā pretstatītās preču zīmes vai apzīmējuma īpašniece: McDonald’s International Property Co. Ltd.

Pretstatītā preču zīme vai apzīmējums: Kopienas grafiska preču zīme, kas ietver vārdisku elementu “McKids” (preču zīme Nr. 3 207 354) attiecībā uz precēm, kas ietilpst 16., 25. un 28. klasē; Kopienas vārdiska preču zīme “McDONALD’S” (preču zīme Nr. 62 497) attiecībā uz precēm un pakalpojumiem, kas ietilpst 25., 28., 29., 30., 31., 32., 35., 41. un 42. klasē; un Kopienas grafiska preču zīme, kas ietver vārdisku elementu “McDONALD’S” (preču zīme Nr. 62 521) attiecībā uz precēm un pakalpojumiem, kas ietilpst 25., 28., 29., 30., 31., 32., 35., 41. un 42. klasē

Iebildumu nodaļas lēmums: iebildumus daļēji apmierināt

Apelāciju padomes lēmums: apelācijas sūdzību daļēji apmierināt

Izvirzītie pamati: Nepareiza Regulas Nr. 40/94, kas tagad aizstāta ar Regulu Nr. 207/2009, 8. panta 1. punkta b) apakšpunkta interpretācija un piemērošana.

Prasība, kas celta 2009. gada 19. novembrī — Stelzer/Komisija

(Lieta T-467/09)

(2010/C 24/107)

Tiesvedības valoda — vācu

Lietas dalībnieki

Prasītājs: Dierk Stelzer, Berlīne (Vācija) (pārstāvis — F. Weiland, Rechtsanwalt)

Atbildētāja: Eiropas Kopienu Komisija

Prasītāja prasījumi:

- atzīt par spēkā neesošu Komisijas 2009. gada 6. augusta Vides ģenerāldirektorāta un Komisijas ģenerālsekretariāta 2009. gada 29. oktobra (pareizi — 2009. gada 29. septembra) noraidošo lēmumu;
- piespriest atbildētājam atlīdzināt tiesāšanās izdevumus.

Pamati un galvenie argumenti

Prasītājs it īpaši vērsas pret Komisijas lēmumu, kas datēts ar 2009. gada 29. oktobri, ar kuru ir daļēji noraidīts viņa otrais pieteikums par viedokli saistībā ar atbilstības izpēti, lai transponētu Direktīvu 2003/35/EK⁽¹⁾.

Prasības pamatojumam prasītājs apgalvo, ka izmeklēšanas aizsardzības (Regulas [EK] Nr. 1049/2001⁽²⁾ 4. panta 2. punkta trešais ievilkums) iemesli, ko atbildētāja ir norādījusi, lai atteiktu piekļuvi prasītajam dokumentam neesot pamatoti. Turpinājumā tiek apgalvots, ka atbilstoši Regulas Nr. 1049/2001 4. panta 6. punktam prasītā daļēji piekļuve prasītajam dokumentam esot atteikta nepamatoti. Turklāt attiecīgā pētījuma publicēšana esot sabiedrības prioritārās interesēs. Visbeidzot, prasītājs apgalvo, ka atbildētāja neesot izpildījusi pienākumu norādīt pamatojumu.

(¹) Eiropas Parlamenta un Padomes 2003. gada 26. maija Direktīva 2003/35/EK, ar ko paredz sabiedrības līdzdalību dažu ar vidi saistītu plānu un programmu izstrādē un ar ko attiecībā uz sabiedrības līdzdalību un iespēju griezties tiesās groza Padomes Direktīvas 85/337/EEK un 96/61/EK (OV L 156, 17. lpp.).

(²) Eiropas Parlamenta un Padomes 2001. gada 30. maija Regula (EK) Nr. 1049/2001 par publisku piekļuvi Eiropas Parlamenta, Padomes un Komisijas dokumentiem (OV L 145, 43. lpp.).

Prasība, kas celta 2009. gada 24. novembrī — JSK International Architekten und Ingenieure/ECB

(Lieta T-468/09)

(2010/C 24/108)

Tiesvedības valoda — vācu

Lietas dalībnieki

Prasītāja: JSK International Architekten und Ingenieure GmbH, Frankfurte pie Mainas (Vācija) (pārstāvji — J. Steiff un K. Heuwels, Rechtsanwälte)

Atbildētāja: Eiropas Centrālā Banka (ECB)

Prasītājas prasījumi:

- atcelt ECB 2009. gada 6. augusta lēmumu par konkursu un saistībā ar sūdzību pieņemto ECB pārbaudes dienesta 2009. gada 14. septembra lēmumu;
- atzīt, ka lēmuma par konkursu vietā līguma slēgšanas tiesības būtu jāpiesķir prasītājai; pakārtoti, līguma slēgšanas tiesību procedūru sākt no jauna no brīža, kad kandidātiem, tostarp JSK, tiek izteikts uzaicinājums; pakārtoti tam, procedūru sākt pilnībā no jauna;
- vēl pakārtoti tam un tikai, visdrīzāk, neiespējamā gadījumā, ja tiktu noraidīts 1. un 2. prasījums — piešķirt prasītājai zaudējumu atlīdzību pozitīvo interešu apmērā (negūtā peļņa), kas provizoriski būtu nosakāma EUR 900 000 apmērā; pakārtoti, tai piešķirt zaudējumu atlīdzību negatīvo interešu apmērā (ar piedāvājuma iesniegšanu saistītie izdevumi), proti, EUR 80 000 apmērā;
- piespriest atbildētājai atlīdzināt prasītājas ar prāvu saistītos ārpustiesas izdevumus (advokāta atlīdzība un izdevumi) un
- prasītājai pilnībā nodrošināt pieeju lietas materiāliem, kas tai līdz šim tikusi liegta.

Pamati un galvenie argumenti

Pamatojoties uz prasītājas prasījumiem, tā apstrīd, pirmkārt, ECB 2009. gada 6. augusta lēmumu, ar kuru noraidīts prasītājas piedāvājums saistībā ar konkursu par ECB jaunās ēkas Frankfurte pie Mainas būvdarbu koordinēšanu un pārraudzīšanu (T109 būvuzraugs), un, otrkārt, ECB pārbaudes dienesta 2009. gada 14. septembra lēmumu, ar kuru noraidīta prasītājas sūdzība par iepriekš minēto lēmumu. Pakārtoti, prasītāja lūdz atlīdzināt zaudējumus.

Savas prasības pamatojumā prasītāja norāda, pirmkārt, ka interešu konflikta dēļ lēmumā par konkursu esot pieļauta kļūda. Šajā sakarā tā atsauca uz labas pārvaldības principa pārkāpumu Eiropas Savienības pamattiesību hartas 41. panta izpratnē.

Otrkārt, prasītāja apgalvo, ka viņas piedāvājuma neņemšana vērā ir pielīdzināma kļūdai tiesību piemērošanā un apstrīd to, ka šis piedāvājums ir ticis izslēgts tā nepietiekamības un zemās kvalitātes dēļ.