

nosacījumus. Prasītājs uzskata, ka Komisija ir noteikusi naudas soda apmēru tādā līmenī, kas neatgriezeniski apdraudēs tā ekonomisko dzīvotspēju un izraisīs vērtības zudumu visiem tā aktīviem. Turklāt prasītājs apgalvo, ka Komisija ir pieļāvusi kļūdu vērtējumā, uzskatot, ka nepastāvēja īpašs sociālais un ekonomiskais konteksts, kurš būtu jāņem vērā prasītāja lietā.

- (¹) Komisijas paziņojums par atbrīvojumu no sodanaudas [naudas soda] un sodanaudas [naudas soda] samazināšanu karteļu gadījumos (Dokuments attiecas uz EEZ) (OV 2006 C 298, 17. lpp.).
- (²) Padomes 2002. gada 16. decembra Regula (EK) Nr. 1/2003 par to konkurences noteikumu īstenošanu, kas noteikti Līguma 81. un 82. pantā (OV 2003 L 1, 1. lpp.).
- (³) Pamatnostādnes naudas soda apmēra noteikšanai, piemērojot Regulas (EK) Nr. 1/2003 23. panta 2. punkta a) apakšpunktu (OV 2006 C 210, 2. lpp.).

Prasība, kas celta 2009. gada 13. oktobrī —
Terezakis/Komisija

(Lieta T-411/09)

(2009/C 312/57)

Tiesvedības valoda — angļu

Lietas dalībnieki

Prasītājs: *Ioannis Terezakis* (pārstāvis — *B. Lombart, lawyer*)

Atbildētāja: Eiropas Kopienu Komisija

Prasītāja prasījumi:

— atcelt Komisijas lēmumu, kas izteikts 2009. gada 3. augusta vēstules formā, ko prasītājs saņēma 2009. gada 10. augustā, ar kuru prasītājam ir atteikta piekļuve dažu vēstuļu daļām un pielikumiem no sarakstes starp Eiropas Biroju krāpšanas apkarošanai (OLAF) un Grieķijas Finanšu ministriju par iespējamiem nodokļu pārkāpumiem saistībā ar Spartas lidostas celtniecību Atēnās, Grieķijā;

— piespriest atbildētājai atlīdzināt tiesāšanās izdevumus.

Pamati un galvenie argumenti

Prasītājs lūdz atcelt Komisijas 2009. gada 3. augusta lēmumu, kurš prasītājam tika paziņots 2009. gada 10. augustā, ar kuru prasītājam ir atteikta piekļuve dažu vēstuļu daļām un pielikumiem no sarakstes starp Eiropas Biroju krāpšanas apkarošanai (OLAF) un Grieķijas Finanšu ministriju par iespējamiem nodokļu pārkāpumiem saistībā ar Atēnu lidostas celtniecību Spartā, balstoties uz šādiem pamatiem.

Vispirms prasītājs norāda, ka apstrīdētais lēmums ietver acīmredzamu kļūdu tiesību piemērošanā un kļūdu faktu vērtējumā, ciktāl Komisija esot kļūdaini interpretējusi un piemērojusi Eiropas Parlamenta un Padomes Regulas (EK) Nr. 1049/2001 (¹) par publisku piekļuvi Eiropas Parlamenta, Padomes un Komisijas dokumentiem 4. panta 2. punkta pirmo ievilkumu. Prasītājs apgalvo, ka Komisija tikai abstraktā veidā atsaucās uz sabiedrības piekļuves izņēmumu, kas saistīts ar nepieciešamību aizsargāt komercnoslēpumus, lai atteiktos atklāt attiecīgo dokumentu dažas daļas, nenorādot konkrētus pamatojumus attiecībā uz iesaistīto uzņēmumu komerciālo interešu apdraudējuma risku.

Prasītājs arī apgalvo, ka Komisija esot pārkāpusi iepriekš minētās regulas 1. pantu un iespējami plašākas piekļuves Komisija dokumentiem principu, kas noteikts šī panta a) punktā, kā arī Kopienų tiesu judikatūru.

Turklāt prasītājs norāda, ka Komisija esot pieļāvusi acīmredzamu kļūdu tiesību piemērošanā, neinformējot prasītāju par tās lēmuma pamatojumiem. Prasītājs apgalvo, ka Komisija, atsaucoties tikai uz Regulas (EK) Nr. 1049/2001 4. panta 2. punkta pirmajā ievilkumā paredzēto izņēmumu, lai atteiktu lūgto piekļuvi, nav izpildījusi pienākumu norādīt pamatojumu, kas noteikts EKL 253. pantā.

Visbeidzot, prasītājs uzskata, ka Komisija esot kļūdaini secinājusi, ka prasītāja rīcībā ir vēstuļu, piekļuvi kurām prasītājs ir lūdzis, pielikumi, nepareizi interpretējot, ka prasītie dokumenti ir vienādi ar tiem, kuri ir prasītājam. Tādēļ prasītājs norāda, ka apstrīdētajā lēmumā esot pieļauta acīmredzama kļūda tiesību piemērošanā, ciktāl Komisija neesot piemērojusi Regulas (EK) Nr. 1049/2001 noteikumus un it īpaši tās 4. pantu.

(¹) Eiropas Parlamenta un Padomes 2001. gada 30. maija Regula (EK) Nr. 1049/2001 par publisku piekļuvi Eiropas Parlamenta, Padomes un Komisijas dokumentiem (OV L 145, 43. lpp.).

Prasība, kas celta 2009. gada 14. oktobrī — CEA/Komisija

(Lieta T-412/09)

(2009/C 312/58)

Tiesvedības valoda — franču

Lietas dalībnieki

Prasītājs: *Commissariat à l'énergie atomique (CEA)*, Parīze (Francija) (pārstāvji — *J. García-Gallardo Gil-Fournier, M. Arias Díaz un C. Humpe, advokāti*)

Atbildētāja: Eiropas Kopienu Komisija

Prasītāja prasījumi:

- apliecināt prasības (prasības pieteikuma, pārstāvības pilnvaru, norakstu un dokumentu) saņemšanu un to atzīt par pieņemamu;
- izskatīt prasību, kuru CEA vārdā un interesēs cēluši tā juridiskie pārstāvji;
- saskaņā ar EKL 230. pantu atzīt par spēkā neesošu Komisijas lēmumu — kurš CEA tika paziņots 2009. gada 29. jūlija vēstulē — par atteikšanos CEA maksātās pensionēšanās piemaksas pielīdzināt atlīdzināmām netiešajām izmaksām un CEA izsniegt grāmatvedības metodoloģijas apliecību;
- pakārtoti, saskaņā ar EKL 238. pantu atzīt, ka i) saskaņā ar Septītās pamatprogrammas [pētniecībai, tehnoloģiju attīstībai un demonstrējumu pasākumiem] līgumu noteikumiem pensionēšanās piemaksas ir atlīdzināmas izmaksas, un ii) Eiropas Kopiena nepilda savas no Septītās pamatprogrammas [pētniecībai, tehnoloģiju attīstībai un demonstrējumu pasākumiem] izrietošās līgumsaistības attiecībā pret CEA;
- piespriest Komisijai atlīdzināt tiesāšanās izdevumus.

Pamati un galvenie argumenti

Uz EKL 230. pantu pamatotās prasības mērķis galvenokārt ir panākt, lai tiktu atcelts *Commissariat à l'Énergie Atomique* [Atomenerģijas komisariātam] (CEA) 2009. gada 29. jūlijā paziņotais Komisijas galīgais lēmums par atteikšanos CEA maksātās pensionēšanās piemaksas pielīdzināt atlīdzināmām netiešajām izmaksām un CEA izsniegt grāmatvedības metodoloģijas apliecību, lai tas varētu norādīt savas netiešās personāla izmaksas nolūkā saņemt saskaņā ar Septīto pamatprogrammu pētniecībai un attīstībai līdzfinansēto projektu īstenošanā radušos izmaksu atlīdzību.

CEA uzskata, ka Komisijas lēmums, kurā noteikts, ka pensionēšanās piemaksas nav atlīdzināmas netiešās izmaksas, esot balstīts uz kļūdām tiesību piemērošanā un acīmredzamām kļūdām faktu vērtējumā un ka Komisija neesot ievērojusi labas pārvaldības, tiesiskās drošības, samērīguma un tiesiskās paļāvības principus.

Prasībā, pamatojoties uz EKL 238. pantu, pakārtoti tiek lūgts konstatēt, ka Komisija, atteikdamās CEA maksātās pensionēšanās piemaksas pielīdzināt atlīdzināmām izmaksām un tādējādi tās atlīdzināt, nepilda savas līgumsaistības attiecībā pret CEA.

Prasība, kas celta 2009. gada 14. oktobrī — Henkel/ITSB — JLO Holding ("LIVE")

(Lieta T-414/09)

(2009/C 312/59)

Valoda, kādā sagatavots prasības pieteikums — vācu

Lietas dalībnieki

Prasītāja: Henkel AG & Co. KGaA, Diseldorfa (Vācija) (pārstāve — C. Milbradt, Rechtsanwältin)

Atbildētājs: Iekšējā tirgus saskaņošanas birojs (preču zīmes, paraugi un modeļi)

Otra procesa ITSB Apelāciju padomē dalībniece: JLO Holding Company LLC, Santa Monica (Amerikas Savienotas Valstis)

Prasītājas prasījumi:

- atcelt Iekšējā tirgus saskaņošanas biroja (preču zīmes, paraugi un modeļi) Apelāciju pirmās padomes 2009. gada 30. jūlija lēmumu lietā R 609/2008-1 tiktāl, ciktāl ar to atcelta Kopienas preču zīme Nr. 984 245 ("LIVE") attiecībā uz ziepēm, parfimērijas izstrādājumiem, kosmētikas un dekoratīvās kosmētikas līdzekļiem;
- piespriest atbildētājam atlīdzināt tiesāšanās izdevumus.

Pamati un galvenie argumenti

Kopienas preču zīme, kuru lūdz atzīt par spēkā neesošu: vārdiska preču zīme "LIVE" attiecībā uz precēm, kas ietilpst 3. klasē (Kopienas preču zīme Nr. 984 245)

Kopienas preču zīmes īpašniece: prasītāja

Lietas dalībniece, kas lūdz atzīt Kopienas preču zīmi par spēkā neesošu: JLO Holding Company, LLC

Anulēšanas nodaļas lēmums: daļēji atcelt Kopienas preču zīmi

Apelāciju padomes lēmums: daļēji atcelt Anulēšanas nodaļas lēmumu un daļēji atcelt Kopienas preču zīmi

Izvirzītie pamati: Regulas (EK) Nr. 207/2009⁽¹⁾ 51. panta 1. punkta b) apakšpunkta un 51. panta 2. punkta pārkāpums, jo izmantošana, kas nepieciešama, lai saglabātu tiesības uz šajā procesā aplūkojamo preču zīmi, esot kļūdaini uzskatīta par nepierādītu attiecībā uz preču grupu, kurā ietilpst ziepes, parfimērijas izstrādājumi, kosmētikas un dekoratīvās kosmētikas līdzekļi

⁽¹⁾ Padomes 2009. gada 26. februāra Regula (EK) Nr. 207/2009 par Kopienas preču zīmi (OV L 78, 1. lpp.).