

Rezolutīvā daļa:

- 1) prasību noraidīt kā nepieņemamu;
- 2) Daniel Lebard sedz savus tiesāšanās izdevumus pats, kā arī atlīdzina Eiropas Kopienu Komisijas tiesāšanās izdevumus;
- 3) izbeigt tiesvedību par Valauret SA pieteikumu par iestāšanos lietā.

(¹) OV C 131, 03.06.2006.

Pirmās instances tiesas 2009. gada 10. novembra rīkojums — Tiralongo/Komisija

(Lieta T-180/08 P) (¹)

(Apelācija — Civildienests — Pagaidu darbinieki — Līguma uz noteiktu laiku nepagarināšana — Prasība par zaudējumu atlīdzību — Kaitējuma cēlonis — Civildienesta tiesas pienākums norādīt pamatojumu)

(2010/C 11/53)

Tiesvedības valoda — itāļu

Lietas dalībnieki

Prasītājs: Giuseppe Tiralongo, Ladispoli (Itālija) (pārstāvji — F. Sciaudone, R. Sciaudone un S. Frazzani, advokāti)

Atbildētāja: Eiropas Kopienu Komisija (pārstāvji — J. Currall un D. Martin, pārstāvji, kam palīdz S. Corongiu, advokāts)

Priekšmets

Apelācijas sūdzība par Eiropas Savienības Civildienesta tiesas (pirmā palāta) 2008. gada 6. marta rīkojumu lietā F-55/07 Tiralongo/Komisija (Krājumā vēl nav publicēts) un šī rīkojuma atcelšana

Rezolutīvā daļa:

- 1) apelācijas sūdzību noraidīt;
- 2) Giuseppe Tiralongo sedz savus, kā arī atlīdzina Eiropas Kopienu Komisijas tiesāšanās izdevumus.

(¹) OV C 171, 05.07.2008.

Prasība, kas celta 2009. gada 5. oktobrī — Evropaīki Dynamiki/Komisija

(Lieta T-409/09)

(2010/C 11/54)

Tiesvedības valoda — angļu

Lietas dalībnieki

Prasītāja: Evropaīki Dynamiki — Proigmena Systemata Tilepikoinon Pliroforikis kai Tilematikis AE, Atēnas (Griekija) (pārstāvji — N. Korogiannakis un M. Dermizakis, advokāti)

Atbildētāja: Eiropas Kopienu Komisija

Prasītājas prasījumi:

- piespriest Komisijai samaksāt prasītājai summu EUR 2 000 000 apmērā, kas atbilst prasītājas bruto peļņai (50 % no līguma vērtības);
- piespriest Komisijai samaksāt summu EUR 100 000 apmērā, kas atbilst zaudējumiem, ko radījusi neieģūtā iespēja izpildīt līgumu;
- piespriest Komisijai atlīdzināt tiesāšanās izdevumus un citus izdevumus, kas radušies saistībā ar šo prasību, pat ja šī prasība tiktu noraidīta.

Pamati un galvenie argumenti

Šajā gadījumā prasītāja ir iesniegusi prasību par ārpuslīgumisko atbildību, ko radījusi zaudējumi, kuri, kā tā apgalvo, ir radušies Komisijas 2004. gada 15. septembra lēmuma noraidīt prasītājas piedāvājumu, kas iesniegts, atbildot uz uzaicinājumu iesniegt piedāvājumus atklātā konkursā FISH/2004/02 par datoru un ar Zivsaimniecības ģenerāldirektorāta informācijas sistēmu saistīto pakalpojumu nodrošināšanu (¹), un piešķirt līgumu veiksmīgajam līgumslēdzējam, rezultātā. Savā 2008. gada 10. septembra spriedumā (²) Pirmās instances tiesa nosprieda, ka, pieņemot minēto lēmumu, Komisija nav izpildījusi Finanšu regulas (³) 100. pantā un Īstenošanas tiesību akta 149. pantā paredzēto pienākumu norādīt pamatojumu. Pirmās instances tiesa nelēma par pārējiem prasītājas izvirzītajiem pamatiem.

Lai pamatotu savus apgalvojumus, prasītāja norāda, ka ar iepriekš minēto spriedumu Pirmās instances tiesa ir atzinusi, ka konkursa komiteja ir sajaukusī piešķiršanas un atlases kritēriju un kļūdaini vērtējusi prasītājas piedāvājumu, nepamatoti to noraidot.

Turklāt prasītāja norāda uz papildu pārkāpumiem iepriekš minētā konkursa procedūrā, kas tika piemērota lietā T-465/04, kurus Pirmās instances tiesa nepārbaudīja un par kuriem neizteicās. Prasītāja apgalvo, ka Komisija pārkāpa nediskriminācijas un brīvas konkurences principu un labas pārvaldības un rūpības principu un ka tā pieļāva acīmredzamas kļūdas vērtējumā. Tā apgalvo, ka šādos apstākļos Eiropas Savienības tiesību pārkāpums ir pietiekami nopietns likuma pārkāpums.

Prasītāja norāda, ka, tā kā Pirmās instances tiesa atcēla Komisijas lēmumu pēc tam, kad pamatojoties uz atcelto lēmumu piešķirtais līgums bija izpildīts, prasītāja lūdz kompensāciju par minētā līguma nepiešķiršanu, kā arī par iespējas zaudējumu.

⁽¹⁾ OV 2004/S 73-061407.

⁽²⁾ Lieta T-465/04 *Evropaiki Dynamiki*/Komisija, Krājums, II-00154. lpp.

⁽³⁾ Padomes 2002. gada 15. jūnija Regula (EK, Euratom) Nr. 1605/2002 par Finanšu regulu, ko piemēro Eiropas Kopienų vispārējam budžetam (OV L 248, 1. lpp.).

Prasība, kas celta 2009. gada 19. oktobrī — DEI/Komisija

(Lieta T-421/09)

(2010/C 11/55)

Tiesvedības valoda — grieķu

Lietas dalībnieki

Prasītāja: *Dimosia Epicheirisi Ilektrismou A. E. (DEI)*, Atēnas (Griekija) (pārstāvis — *P. Anestis*, advokāts)

Atbildētāja: Eiropas Kopienų Komisija

Prasītājas prasījumi:

— atcelt lēmumu;

— piespriest Komisijai atlīdzināt tiesāšanās izdevumus.

Pamati un galvenie argumenti

2008. gada 5. martā Komisija pieņēma Lēmumu C(2008) 824 par lignīta ieguves tiesību piešķiršanu, ko Griekijas Republika

piešķirusi *Dimosia Epicheirisi Ilektrismou A.E.* (turpmāk tekstā — "prasītāja"), vai par šo tiesību saglabāšanu, kurā tā atzina, ka Griekijas Republika ir pārkāpusi EKL 86. panta 1. punktu, skatot to kopā ar EKL 82. pantu, piešķirdama un saglabājot prasītājai privilēģētas tiesības lignīta ieguvei Griekijā, tādējādi radot nevienlīdzīgu situāciju uzņēmumu starpā attiecībā uz pieeju primārajai degvielai elektroenerģijas ražošanai un ļaujot prasītājai saglabāt vai nostiprināt tās dominējošo stāvokli elektroenerģijas vairomapgādes tirgū.

Prasītāja ir apstrīdējusi šo lēmumu, ceļot prasību par tiesību akta atcelšanu Eiropas Kopienų Pirmās instances tiesā, kas reģistrēta ar lietas numuru T-169/08 un kas šobrīd tiek izskatīta.

Šīs prasības mērķis ir saskaņā ar EKL 230. panta 4. punktu panākt Komisijas 2009. gada 4. augusta Lēmuma C(2009) 6244 "par konkrētu pasākumu veikšanu, lai novērstu pret konkurenci vērstās sekas, kas konstatētas Komisijas 2008. gada 5. marta lēmumā par lignīta ieguves tiesību piešķiršanu, ko Griekijas Republika piešķirusi *Public Power Corporation S.A. [Dimosia Epicheirisi Ilektrismou A.E.]*, vai par šo tiesību saglabāšanu" (turpmāk tekstā — "apstrīdētais lēmums"), atcelšanu.

Saskaņā ar pirmo atcelšanas pamatu prasītāja norāda, ka Komisija ir pieļāvusi kļūdu tiesību piemērošanā, kā arī acīmredzamu kļūdu faktu novērtējumā, jo, pirmkārt, tā ir kļūdaini definējusi attiecīgos tirgus, neņemdamā vērā, ka elektroenerģijas ražošanā ar lignītu konkurē arī citas degvielas, kas var aizstāt lignītu, kā, piemēram, dabas gāze, kas līdz ar to arī veido šo pašu tirgu; otrkārt, tā ir nepareizi novērtējusi lignīta ieguves tirga Griekijā ģeogrāfisko apmēru elektroenerģijas ražošanai un līdz ar to lignīta piegādes tirgū ietilpst lielāka Balkānu valstu daļa.

Saskaņā ar otro atcelšanas pamatu prasītāja apgalvo, ka apstrīdētais lēmums ietver kļūdu tiesību piemērošanā un acīmredzamu kļūdu faktu novērtējumā attiecībā uz korekcijas pasākumu nepieciešamību. Pirmkārt, prasītāja norāda, ka Komisija ir pieļāvusi kļūdu, jo, nosakot korekcijas pasākumus, nav ņēmusi vērā administratīvās procedūras un tiesību akta atcelšanas procedūras laikā saistībā ar 2008. gada marta lēmumu izvirzītos juridiskos argumentus un faktus. Otrkārt, prasītāja norāda, ka Komisija ir kļūdaini noraidījusi nozīmīgus DEI no jauna iesniegtos apsvērumus attiecībā uz elektroenerģijas vairomapgādes tirgus talāku atvēršanu, pamatojoties uz to, ka tie nav būtiski jauni fakti. Treškārt, prasītāja uzskata, ka apstrīdētais lēmums ir balstīts uz kļūdainu tā lignīta daudzuma noteikšanu, kas jāpiegādā konkurentiem iespējamā pārkāpuma novēršanai.