

**Pirmās instances tiesas 2009. gada 27. augusta rīkojums —
Abouchar/Komisija**

(Lieta T-367/08) ⁽¹⁾

(*Ārpuslīgumiskā atbildība — EAF — Kredītu piešķiršanas un
kontroles nosacījumi dārzenkopības izmantošanas projektam
Senegālā — Noilgums — Nepieņemamība*)

(2009/C 256/49)

Tiesvedības valoda — franču

Lietas dalībnieki

Prasītājs: Michel Abouchar, Dakāra (Senegāla) (pārstāvji —
B. Dubreuil Basire un J.-J. Lorang, advokāti)

Atbildētāja: Eiropas Kopienu Komisija (pārstāvji — A. Bordes un
E. Cujo)

Priekšmets

Prasība par zaudējumu atlīdzību, kas vērsta uz atlīdzības saņemšanu par materiālo un morālo kaitējumu, ko prasītājs, iespējams, cietis iespējamo Komisijas un tās darbinieku kļūdu dēļ, kas saistītas ar Eiropas Attīstības fonda (EAF) finansēto kredītu piešķiršanas un kontroles nosacījumiem viņa lauksaimniecības uzņēmuma projektam Senegālā.

Rezolutīvā daļa:

- 1) prasību noraidīt kā nepieņemamu;
- 2) Michel Abouchar atlīdzina tiesāšanās izdevumus.

⁽¹⁾ OV C 285, 08.11.2008.

Prasība, kas celta 2009. gada 30. jūlijā — EFIM/Komisija

(Lieta T-296/09)

(2009/C 256/50)

Tiesvedības valoda — vācu

Lietas dalībnieki

Prasītājs: European Federation of Ink and Ink Cartridge Manufacturers (EFIM), Ķelne (Vācija) (pārstāvis — D. Ehle, advokāts)

Atbildētāja: Eiropas Kopienu Komisija

Prasītāja prasījumi:

- atzīt par spēkā neesošu Komisijas 2009. gada 20. maija lēmumu lietā COMP/C-3/39.391 EFIM
- piespriest atbildētājam atlīdzināt tiesāšanās izdevumus.

Pamati un galvenie argumenti

Prasītājs pārsūdz Komisijas 2009. gada 20. maija lēmumu lietā COMP/C-3/39.391 EFIM. Šajā lēmumā Komisija ir noraidījusi prasītāja sūdzību par dažādiem EKL 81. un 82. panta pārkāpumiem, ko veikusi vairāki lāzerdrukas iekārtu ražotāji tintes kārtidžu tirgū.

Kā prasības pamatu prasītājs pirmkārt norāda, ka Komisija neesot ņēmusi vērā vairākus būtiskus faktiskos apstākļus un līdz ar to tā esot pārkāpusi labas pārvaldības principu, principu ievērot rūpību, pienākumu sniegt pamatojumu, kā arī tiesības uz aizstāvību. Papildus prasītājs apgalvo, ka apstrīdētajā lēmumā iekļautais atbildētājas vērtējums esot acīmredzami nepareizs un tajā esot pieļauta kļūda vērtējumā, it īpaši attiecībā uz prioritātes kritērijiem sūdzību izskatīšanas procedūrā. Visbeidzot tas norāda, ka efektīvu konkurences aizsardzību no prasītāja minētajiem konkurences ierobežojumiem varot nodrošināt tikai atbildētāja, jo nacionālajām konkurences aizsardzības iestādēm un tiesām esot tikai teritoriāli ierobežota kompetence.

**Prasība, kas celta 2009. gada 29. jūlijā — Gühring/ITSB
(irbuleņu dzeltenās un sudrabpelēkās krāsas kombinācija)**

(Lieta T-299/09)

(2009/C 256/51)

Tiesvedības valoda — vācu

Lietas dalībnieki

Prasītāja: Gühring OHG, Albstadt (Vācija) (pārstāvji — A. von Mühlendahl un H. Hartwig, Rechtsanwälte)

Atbildētājs: Iekšējā tirgus saskaņošanas birojs (preču zīmes, paraugi un modeļi)

Prasītāja prasījumi:

- atcelt atbildētāja Apelāciju pirmās padomes 2009. gada 30. aprīļa lēmumu lietā R 1330/2008-1;
- atcelt atbildētāja Pārbaudītāju nodaļas 2008. gada 21. jūlija lēmumu, ar kuru tika noraidīts prasītājas preču zīmes reģistrācijas pieteikums Nr. 6 703 581;
- atzīt, ka reģistrācijai pieteiktā preču zīme Nr. 6 703 581 atbilst Regulas (EK) Nr. 207/2009 ⁽¹⁾ 7. panta 1. punkta b) apakšpunkta nosacījumiem;