

- principa neiedzīvoties bez iemesla pārkāpums, jo Komisijas pieprasītās summas pilnīgas atmaksas gadījumā tā iedzīvoties bez iemesla, jo Komisijas rīcībā esot prasītāja veiktie darbi un pētījumi, par kuru veikšanu nebūs samaksāts;
- Komisija neesot ievērojusi savas pārbaudes pilnvaras līguma izpildes laikā.

### Prasība, kas celta 2009. gada 22. jūlijā — Intel/Komisija

(Lieta T-286/09)

(2009/C 220/86)

Tiesvedības valoda — angļu

#### Lietas dalībnieki

Prasītājs: *Intel Corp., Wilmington* (Amerikas Savienotās Valstis) (pārstāvji — *N. Green, I. Forrester, QC, M. Hoskins, K. Bacon, S. Singla, Barristers, A. Parr* un *R. MacKenzie, Solicitors*)

Atbildētāja: Eiropas Kopienu Komisija

#### Prasītāja prasījumi:

- atcelt pilnībā vai daļēji Komisijas 2009. gada 13. maija lēmumu C (2009) 3726, galīgā versija, lietā COMP/C-3/37.990 — *Intel*;
- pakārtoti, atcelt vai būtiski samazināt uzliktā naudas soda summu;
- piespriest Komisija atlīdzināt *Intel* tiesāšanās izdevumus.

#### Pamati un galvenie argumenti

Ar savu prasības pieteikumu prasītājs atbilstoši EKL 230. pantam lūdz atcelt Komisijas 2009. gada 13. maija lēmumu C(2009) 3726, galīgā versija, lietā COMP/C-3/37.990 — *Intel*, ar ko tika konstatēts, ka tas ir izdarījis vienotu un turpinātu EKL 82. panta un EEZ līguma 54. panta pārkāpumu laika posmā no 2002. gada oktobra līdz 2007. gada decembrim, ieviešot stratēģiju, kuras mērķis bija izspiest konkurentus no centrālo procesoru x86 tirgus. Tālāk prasītājs lūdz atcelt vai samazināt uzliktā naudas soda summu.

Prasītājs norāda šādus pamatus savu prasījumu pamatojumam.

Pirmkārt, tas apgalvo, ka Komisija pieļāva kļūdu tiesību piemērošanā, jo:

- (a) konstatēja, ka *Intel* klientiem piešķirtās atlaides ar nosacījumiem bija ļaunprātīgas *per se*, jo tās bija atkarīgas no nosacījumu izpildes, nesecinot, ka ar tām faktiski bija iespējams izspiest konkurentus no tirgus;
- (b) tā pamatojās uz sevišķu ļaunprātības veidu, jēdzienu “acīmredzami ierobežojumi” un neveica nekādu attiecīgās izspiešanas no tirgus analīzi (par izspiešanas spēju un iespējamības analīzi);
- (c) tā neizanalizēja *Intel* atlaižu nolīgumus ar klientiem, kas tika īstenoti Eiropas Kopienu teritorijā un/vai kuriem bija tūlītēja, būtiska, tieša un paredzama ietekme Eiropas Kopienā.

Otrkārt, prasītājs apgalvo, ka Komisija nav izpildījusi pierādīšanas kritērijus tās pierādījumu analizē. Tādējādi, Komisija nav pierādījusi, ka *Intel* atlaižu nolīgumi bija atkarīgi no tā, vai klienti visus vai gandrīz visus savus x86 centrālos procesorus pērk no *Intel*. Turklāt Komisija izmanto “efektīva konkurenta” pārbaudījumu, lai noteiktu, vai *Intel* atlaides bija spējīgas ierobežot konkurenci, bet tā pieļauj vairākas kļūdas to pierādījumu analizē un vērtējumā, kuri attiecas uz šī pārbaudījuma piemērošanu. Komisija arī neaplūko citas pierādījumu kategorijas attiecībā uz *Intel* atlaižu ietekmi. Tostarp, Komisija nav izdarījusi sekojošo:

- (a) nav aplūkojusi pierādījumus, kuri parāda, ka norādītā pārkāpuma laika posmā viens no *Intel* konkurentiem būtiski palielināja savu tirgus daļu un peļņu, bet viņa neveiksme konkrētos tirgus segmentos un/vai attiecībās ar konkrētiem oriģinālapriekojuma ražotājiem bija viņa paša trūkumu rezultāts;
- (b) nav secinājusi cēloņsakarību starp to, ko tā uzskata par atlaidēm ar nosacījumiem, un *Intel* klientu lēmumiem nepirkt precī no konkrētā konkurenta;
- (c) nav izanalizējusi pierādījumus par *Intel* atlaižu ietekmi uz patērētājiem.

Treškārt, prasītājs apgalvo, ka Komisija nav pierādījusi to, ka *Intel* iesaistījās ilgtermiņa stratēģijā konkurentu izspiešanai no tirgus. Šādu secinājumu nepamato pierādījumi un tas nav pamatojams ar fragmentārajiem Komisijas argumentiem (attiecībā gan uz precēm, gan uz laika posmu) par katru no *Intel* klientiem.

Prasītājs arī apgalvo, ka Lēmums ir jāatceļ pilnībā vai daļēji tādēļ, ka Komisija administratīvās procedūras laikā ir pārkāpusi būtiskas procesuālas prasības, kas faktiski pārkāpj *Intel* tiesības uz aizstāvību. Tostarp Komisija nav izdarījusi sekojošo:

- (a) nav uzklājis *Intel* mutvārdu paskaidrojumus attiecībā uz iebildumu papildinājumu un faktu vēstuli, lai gan tajos tika norādīti pilnīgi jauni apgalvojumi un sniegti jauni pierādījumi, kas saskatāmi figurē apstrīdētajā lēmumā;

(b) nav sagādājusi konkrētus iekšējus dokumentus no konkurentiem pievienošanai lietas materiāliem, kad prasītājs tai iesniedza šādu lūgumu, neskatoties uz to, ka pēc prasītāja uzskata šie dokumenti:

- (i) tieši attiecās uz Komisijas pretenzijām pret *Intel*;
- (ii) iespējams, bija tādi, kas pierāda *Intel* vainas neesamību;
- (iii) *Intel* tos bija precīzi identificējis;

(c) nav pienācīgi protokolējusi savu tikšanos ar galveno liecinieku, kas pārstāv kādu no *Intel* klientiem, kurš, ļoti iespējams, būtu sniedzis pierādījumu par [*Intel*] vainas neesamību.

Atbilstoši EKL 229. pantam prasītājs arī apstrīd tam uzliktā naudas soda lielumu, pamatojoties uz trīs galvenajiem argumentiem.

Pirmkārt, tas apgalvo, ka naudas sods EUR 1 060 000 000 (vislielākais naudas sods, ko Komisija kādreiz ir uzlikusi vienam uzņēmumam) ir acīmredzami nesamērīgs, ņemot vērā to, ka Komisija nav konstatējusi patērētājiem nodarītu kaitējumu vai konkurentu izslēgšanu no tirgus.

Otrkārt, prasītājs apgalvo, ka tas nav nedz ar nodomu, nedz aiz neuzmanības pārkāpis EKL 82. pantu: Komisijas veiktā efektīva konkurenta pārbaude pamatojas uz informāciju, kas tam nevarēja būt zināma laikā, kad atlaides tika piešķirtas klientiem.

Treškārt, prasītājs apgalvo, ka, nosakot naudas sodu, Komisija nav pareizi piemērojusi savas 2006. gada vadlīnijas naudas sodu noteikšanai un ņēmusi vērā nenozīmīgus vai neatbilstošus apsvērumus.

**Prasība, kas celta 2009. gada 27. jūlijā — Carrols/ITSB — Gambettola (“Pollo Tropical CHICKEN ON THE GRILL”)**

(Lieta T-291/09)

(2009/C 220/87)

Valoda, kādā sagatavots prasības pieteikums — spāņu

#### Lietas dalībnieki

Prasītāja: Carrols Corp., Ņujorka (Amerikas Savienotās Valstis) (pārstāvis — I. Temiño Cenicerros, advokāts)

Atbildētājs: Iekšējā tirgus saskaņošanas birojs (preču zīmes, paraugi un modeļi)

Otrs procesa Apelāciju padomē dalībnieks: Giulio Gambettola, Los Realejos (Spānija)

#### Prasītājas prasījumi:

- atzīt prasību un tai pievienotos pielikumus par pieņemamiem;
- atcelt Apelāciju padomes lēmumu visos tā aspektos attiecībā uz atcelšanas pamatiem, kas pamatoti ar Padomes 2009. gada 26. februāra Regulas Nr. 207/2009 52. panta 1. punkta b) apakšpunktu; un
- piespriest atbildētājam atlīdzināt tiesāšanās izdevumus.

#### Pamati un galvenie argumenti

*Kopienas preču zīme, kuru lūdz atzīt par spēkā neesošu*: grafiska preču zīme, kas ietver vārdisku elementu “Pollo Tropical CHICKEN ON THE GRILL” (reģistrācijas pieteikums Nr. 002938801) attiecībā uz precēm un pakalpojumiem, kas ietilpst 25., 41. un 43. klasē.

*Kopienas preču zīmes īpašnieks*: Giulio Gambettola

*Lietas dalībniece, kas lūdz atzīt Kopienas preču zīmi par spēkā neesošu*: prasītāja

*Personas, kas lūdz atzīt Kopienas preču zīmi par spēkā neesošu, preču zīmes tiesības*: valsts grafiska preču zīme (reģistrācijas pieteikums Nr. 2 201 552), kas ietver vārdisku elementu “Pollo tropical CHICKEN ON THE GRILL”, un valsts vārdiska preču zīme “POLLO TROPICAL” (reģistrācijas pieteikums Nr. 2 201 543) attiecībā uz pakalpojumiem, kas ietilpst 41. klasē (“restorānu pakalpojumi”)

*Anulēšanas nodaļas lēmums*: noraidīt pieteikumu atzīt preču zīmi par spēkā neesošu

*Apelāciju padomes lēmums*: noraidīt apelācijas sūdzību

*Izvirzītie pamati*: Regulas (EK) Nr. 207/2009 par Kopienas preču zīmi 52. panta 1. punkta b) apakšpunkta un šīs regulas 53. panta 1. punkta a) apakšpunkta kļūdaina interpretācija

**Pirmās instances tiesas 2009. gada 14. jūlija rīkojums — Mepos Electronics/ITSB (“MEPOS”)**

(Lieta T-297/08) <sup>(1)</sup>

(2009/C 220/88)

Tiesvedības valoda — angļu

Astotās palātas priekšsēdētājs ir izdevis rīkojumu izslēgt lietu no reģistra.

<sup>(1)</sup> OV C 247, 27.09.2008.