

Iebildumu nodaļas lēmums: iebildumus apmierināt un reģistrācijas pieteikumu noraidīt attiecībā uz visām strīdīgajām precēm;

Apelāciju padomes lēmums: apelācijas sūdzību apmierināt;

Izvirzītie pamati: Regulas (EK) Nr. 207/2009 par Kopienas preču zīmi 8. panta 1. punkta b) apakšpunkta, kā arī Regulas (EK) Nr. 2868/95, ar ko īsteno Padomes Regulu (EK) Nr. 40/94 par Kopienas preču zīmi (aizstāta ar Regulu Nr. 207/2009), 50. noteikuma 1. punkta un 20. noteikuma 2. punkta pārkāpums.

Prasība, kas celta 2009. gada 17. jūlijā — Fédération Internationale des Logis/ITSB (zaļa kvadrāta attēls)

(Lieta T-282/09)

(2009/C 220/84)

Tiesvedības valoda — franču

Lietas dalībnieki

Prasītāja: Fédération Internationale des Logis, Parīze (Francija) (pārstāvis — B. Brisset, advokāts)

Atbildētājs: Iekšējā tirgus saskaņošanas birojs (preču zīmes, paraugi un modeļi)

Prasītājas prasījumi:

— atcelt ITSB Apelāciju pirmās padomes 2009. gada 22. aprīļa lēmumu lietā R 1511/2008-1 un atļaut reģistrēt reģistrācijai pieteikto preču zīmi;

— piespriest ITSB atlīdzināt tiesāšanās izdevumus.

Pamati un galvenie argumenti

Attiecīgā Kopienas preču zīme: grafiska preču zīme, ko veido zaļa kvadrāta attēls, attiecībā uz precēm un pakalpojumiem, kas ietilpst 3., 18., 24., 43. un 44. klasē — reģistrācijas pieteikums Nr. 6 468 789

Pārbaudītāja lēmums: noraidīt reģistrācijas pieteikumu

Apelāciju padomes lēmums: noraidīt apelācijas sūdzību

Izvirzītie pamati: Regulas Nr. 207/2009 7. panta 1. punkta b) apakšpunkta pārkāpums, jo īpašs un specifisks zaļa kvadrāta ar izliektām malām attēls esot atšķirtspējīgs attiecībā uz reģistrācijai pieteiktajām precēm un pakalpojumiem, jo šie elementi piešķir īpašu aspektu preču zīmei saistībā ar šīm precēm un pakalpojumiem

Prasība, kas celta 2009. gada 17. jūlijā — CEVA/Komisija

(Lieta T-285/09)

(2009/C 220/85)

Tiesvedības valoda — franču

Lietas dalībnieki

Prasītājs: Centre d'Étude et de Valorisation des Algues SA (CEVA), Pleubian (Francija) (pārstāvis — J.-M. Peyrical, advokāts)

Atbildētāja: Eiropas Kopienu Komisija

Prasītājas prasījumi:

— pirmkārt, atzīt pamatojuma neesamību secīgos izpildes dokumentos saistībā ar četriem Maksājuma paziņojumiem Nr. 3230901933, Nr. 3230901935, Nr. 323090136 un Nr. 3230901937, ko Eiropas Kopienu Komisija datējusi ar 2009. gada 11. maiju;

— otrkārt, atzīt risku, ka Komisija iedzīvosies bez iemesla, ja CEVA atlīdzinās EUR 173 435, kas izriet no kavējuma naudas;

— tādējādi atcelt 2009. gada 11. maija secīgos izpildes dokumentos saistībā ar četriem Maksājuma paziņojumiem Nr. 3230901933, Nr. 3230901935, Nr. 323090136 un Nr. 3230901937;

— visbeidzot, atzīt, ka Komisija nav ievērojusi Līguma Nr. Q5RS-2000-31334, saukts SEAPURA, noteikumus;

— proti, Līguma Nr. Q5RS-2000-31334 II pielikuma 22 5. panta 3. punktu un II pielikuma 3.5. pantu;

— tādējādi atcelt 2009. gada 11. maija secīgos izpildes dokumentos saistībā ar četriem Maksājuma paziņojumiem Nr. 3230901933, Nr. 3230901935, Nr. 323090136 un Nr. 3230901937.

Pamati un galvenie argumenti

Ar šo prasību prasītājs lūdz atcelt izpildes dokumentus, ar kuriem Komisija prasīja atmaksāt visus prasītājam pārskaitītos avansus Līguma SEAPURA Nr. Q5RS-2000-31334 par izpētes un tehnoloģiskās attīstības projektu ietvaros.

Savas prasības atbalstam prasītājs min trīs pamatus:

— pietiekama pamatojuma neesamība, jo Komisija ir pamatojusies uz iespējamu līguma noteikumu pārkāpumu, ko izdarījis prasītājs, tomēr neizklāstot juridiskos un faktiskos iemeslus šī apgalvojuma apstiprināšanai;

- principa neiedzīvoties bez iemesla pārkāpums, jo Komisijas pieprasītās summas pilnīgas atmaksas gadījumā tā iedzīvoties bez iemesla, jo Komisijas rīcībā esot prasītāja veiktie darbi un pētījumi, par kuru veikšanu nebūs samaksāts;
- Komisija neesot ievērojusi savas pārbaudes pilnvaras līguma izpildes laikā.

Prasība, kas celta 2009. gada 22. jūlijā — Intel/Komisija

(Lieta T-286/09)

(2009/C 220/86)

Tiesvedības valoda — angļu

Lietas dalībnieki

Prasītājs: *Intel Corp., Wilmington* (Amerikas Savienotās Valstis) (pārstāvji — *N. Green, I. Forrester, QC, M. Hoskins, K. Bacon, S. Singla, Barristers, A. Parr* un *R. MacKenzie, Solicitors*)

Atbildētāja: Eiropas Kopienu Komisija

Prasītāja prasījumi:

- atcelt pilnībā vai daļēji Komisijas 2009. gada 13. maija lēmumu C (2009) 3726, galīgā versija, lietā COMP/C-3/37.990 — *Intel*;
- pakārtoti, atcelt vai būtiski samazināt uzliktā naudas soda summu;
- piespriest Komisija atlīdzināt *Intel* tiesāšanās izdevumus.

Pamati un galvenie argumenti

Ar savu prasības pieteikumu prasītājs atbilstoši EKL 230. pantam lūdz atcelt Komisijas 2009. gada 13. maija lēmumu C(2009) 3726, galīgā versija, lietā COMP/C-3/37.990 — *Intel*, ar ko tika konstatēts, ka tas ir izdarījis vienotu un turpinātu EKL 82. panta un EEZ līguma 54. panta pārkāpumu laika posmā no 2002. gada oktobra līdz 2007. gada decembrim, ieviešot stratēģiju, kuras mērķis bija izspiest konkurentus no centrālo procesoru x86 tirgus. Tālāk prasītājs lūdz atcelt vai samazināt uzliktā naudas soda summu.

Prasītājs norāda šādus pamatus savu prasījumu pamatojumam.

Pirmkārt, tas apgalvo, ka Komisija pieļāva kļūdu tiesību piemērošanā, jo:

- (a) konstatēja, ka *Intel* klientiem piešķirtās atlaides ar nosacījumiem bija ļaunprātīgas *per se*, jo tās bija atkarīgas no nosacījumu izpildes, nesecinot, ka ar tām faktiski bija iespējams izspiest konkurentus no tirgus;
- (b) tā pamatojās uz sevišķu ļaunprātības veidu, jēdzienu “acīmredzami ierobežojumi” un neveica nekādu attiecīgās izspiešanas no tirgus analīzi (par izspiešanas spēju un iespējamības analīzi);
- (c) tā neizanalizēja *Intel* atlaižu nolīgumus ar klientiem, kas tika īstenoti Eiropas Kopienu teritorijā un/vai kuriem bija tūlītēja, būtiska, tieša un paredzama ietekme Eiropas Kopienā.

Otrkārt, prasītājs apgalvo, ka Komisija nav izpildījusi pierādīšanas kritērijus tās pierādījumu analīzē. Tādējādi, Komisija nav pierādījusi, ka *Intel* atlaižu nolīgumi bija atkarīgi no tā, vai klienti visus vai gandrīz visus savus x86 centrālos procesorus pērk no *Intel*. Turklāt Komisija izmanto “efektīva konkurenta” pārbaudījumu, lai noteiktu, vai *Intel* atlaides bija spējīgas ierobežot konkurenci, bet tā pieļauj vairākas kļūdas to pierādījumu analīzē un vērtējumā, kuri attiecas uz šī pārbaudījuma piemērošanu. Komisija arī neaplūko citas pierādījumu kategorijas attiecībā uz *Intel* atlaižu ietekmi. Tostarp, Komisija nav izdarījusi sekojošo:

- (a) nav aplūkojusi pierādījumus, kuri parāda, ka norādītā pārkāpuma laika posmā viens no *Intel* konkurentiem būtiski palielināja savu tirgus daļu un peļņu, bet viņa neveiksme konkrētos tirgus segmentos un/vai attiecībās ar konkrētiem oriģinālapriekojuma ražotājiem bija viņa paša trūkumu rezultāts;
- (b) nav secinājusi cēloņsakarību starp to, ko tā uzskata par atlaidēm ar nosacījumiem, un *Intel* klientu lēmumiem nepirkt precī no konkrētā konkurenta;
- (c) nav izanalizējusi pierādījumus par *Intel* atlaižu ietekmi uz patērētājiem.

Treškārt, prasītājs apgalvo, ka Komisija nav pierādījusi to, ka *Intel* iesaistījās ilgtermiņa stratēģijā konkurentu izspiešanai no tirgus. Šādu secinājumu nepamato pierādījumi un tas nav pamatojams ar fragmentārajiem Komisijas argumentiem (attiecībā gan uz precēm, gan uz laika posmu) par katru no *Intel* klientiem.

Prasītājs arī apgalvo, ka Lēmums ir jāatceļ pilnībā vai daļēji tādēļ, ka Komisija administratīvās procedūras laikā ir pārkāpusi būtiskas procesuālas prasības, kas faktiski pārkāpj *Intel* tiesības uz aizstāvību. Tostarp Komisija nav izdarījusi sekojošo:

- (a) nav uzklājis *Intel* mutvārdu paskaidrojumus attiecībā uz iebildumu papildinājumu un faktu vēstuli, lai gan tajos tika norādīti pilnīgi jauni apgalvojumi un sniegti jauni pierādījumi, kas saskatāmi figurē apstrīdētajā lēmumā;