

**Pamati un galvenie argumenti**

Kopienas preču zīmes reģistrācijas pieteikuma iesniedzējs: prasītājs

Attiecīgā Kopienas preču zīme: grafiska preču zīme "NC NICKOL" attiecībā uz precēm, kas ietilpst 9. klasē

Iebildumu procesā pretstatītās preču zīmes vai apzīmējuma īpašniece: otra procesa ITSB Apelāciju padomē dalībniece

Pretstatītā preču zīme vai apzīmējums: Kopienas grafiska preču zīme "NIKE" attiecībā uz dažādām precēm, tostarp precēm, kas ietilpst 9. un 25. klasē

Iebildumu nodaļas lēmums: apmierināt iebildumus

Apelāciju padomes lēmums: noraidīt apelācijas sūdzību

Izvirzītie pamati: Padomes Regulas Nr.40/94 8. panta 5. punkta pārkāpums, jo Apelāciju padome esot kļūdaini secinājusi, ka minētās normas piemērošanas nosacījumi ir izpildīti

---

**Prasība, kas celta 2009. gada 26. maijā — Mars/ITSB — Marc ("MARC Marlon Abela Restaurant Corporation")**

(Lieta T-208/09)

(2009/C 167/43)

Valoda, kādā sagatavots prasības pieteikums — angļu

**Lietas dalībnieki**

Prasītāja: Mars, Inc., McLean (Amerikas Savienotās Valstis) (pārstāvji — A. Bryson, barrister, un V. Marsland, solicitor)

Atbildētājs: Iekšējā tirgus saskaņošanas birojs (preču zīmes, paraugi un modeļi)

Otra procesa ITSB Apelāciju padomē dalībniece: Marc Ltd, Londona (Apvienotā Karaliste)

**Prasītāja prasījumi:**

— atcelt Iekšējā tirgus saskaņošanas biroja (preču zīmes, paraugi un modeļi) Apelāciju otrās padomes 2009. gada 5. marta lēmumu lietā R 1827/2007-2; un

— piespriest ITSB atlīdzināt tiesāšanās izdevumus.

**Pamati un galvenie argumenti**

Kopienas preču zīmes reģistrācijas pieteikuma iesniedzēja: otra procesa ITSB Apelāciju padomē dalībniece

Attiecīgā Kopienas preču zīme: grafiska preču zīme "MARC Marlon Abela Restaurant Corporation" attiecībā uz precēm un pakalpojumiem, kas ietilpst 29., 30., 31., 32., 33., 35. un 43. klasē

Iebildumu procesā pretstatītās preču zīmes vai apzīmējuma īpašniece: prasītāja

Pretstatītā preču zīme vai apzīmējums: Kopienas vārdiska un grafiska preču zīmes "MARS" attiecībā uz precēm un pakalpojumiem, kas ietilpst attiecīgi 9., 29., 30., 32. un 35. klasē

Iebildumu nodaļas lēmums: daļēji apmierināt iebildumus

Apelāciju padomes lēmums: atcelt Iebildumu nodaļas lēmumu un pilnībā noraidīt iebildumus

Izvirzītie pamati: Padomes Regulas Nr. 40/94 8. panta 1. punkta b) apakšpunkta (tagad — Padomes Regulas Nr. 207/2009 8. panta 1. punkta b) apakšpunkts) pārkāpums, jo Apelāciju padome (i) bez pierādījumiem esot kļūdaini pieņēmusi (vai konstatējusi), ka attiecīgajām preču zīmēm ir skaidra un specifiska nozīme Baltijas valstu sabiedrībā un ka sabiedrība var to uztvert tūlīt; tādēļ Apelāciju padome esot kļūdaini secinājusi, ka starp preču zīmēm pastāv konceptuālā atšķirība, kas ir lielāka nekā vizuālā un fonētiskā līdzība un kas attaisno secinājumu, kas attiecīgās preču zīmes nav līdzīgas; (ii) neesot vispār vai pienācīgi ņēmusi vērā attiecīgo preču un pakalpojumu pārdošanas apstākļus un šo apstākļu ietekmi uz (a) preču zīmju vizuālās un fonētiskās līdzības novērtējumu un (b) īpatnību, kas, veicot līdzības/sajaukšanas iespējas visaptverošu vērtējumu, ir jāpiešķir dažādiem elementiem (vizuāliem, fonētiskiem, konceptuāliem), pēc kuriem izvērtē līdzību. Padomes Regulas Nr. 40/94 8. panta 5. punkta (tagad — Padomes Regulas Nr. 207/2009 8. panta 5. punkts) pārkāpums, jo Apelāciju padome esot kļūdaini noraidījusi iebildumus attiecībā uz šo pamatu, pamatojoties uz to, ka prasītāja nebija pierādījusi visu kumulatīvo nosacījumu, kas nepieciešami minētās normas piemērošanai, esamību. Padomes Regulas Nr. 40/94 8. panta 4. punkta (tagad — Padomes Regulas Nr. 207/2009 8. panta 4. punkts) pārkāpums, jo Apelāciju padome esot kļūdaini pieņēmusi, ka sajaukšanas iespēja ir jāizvērtē atbilstoši vieniem un tiem pašiem principiem saistībā ar Padomes Regulas Nr. 40/94 8. panta 1. punkta b) apakšpunktu un 8. panta 4. punktu.

---

**Prasība, kas celta 2009. gada 26. maijā — Formenti Seleo/Komisija**

(Lieta T-210/09)

(2009/C 167/44)

Tiesvedības valoda — itāļu

**Lietas dalībnieki**

Prasītāja: Formenti Seleo SpA, Pordenone (Itālija) (pārstāvji — A. Malatesta, G. Terracciano, S. Malatesta, advokāti)

Atbildētāja: Eiropas Kopienu Komisija

**Prasītājas prasījumi:**

- atzīt prasību par pieņemamu;
- piespriest Eiropas Kopienu Komisijai atlīdzināt *Formenti Seleo s.p.a.*, kas atrodas maksātnespējas procesā, EUR 1 562 008 915,03, kā arī likumiskos procentus, sākot no datuma, kurā tika paziņots par maksātnespēju vai, pakārtoti, tādu summu, kādu Pirmās instances tiesa uzskata par atbilstošu;
- piespriest Eiropas Kopienu Komisijai atlīdzināt tiesāšanās izdevumus un samaksātos honorārus šajā instancē.

**Pamati un galvenie argumenti**

Sabiedrība prasītāja, kas ir viena no vadošajām krāsaino televizoru ražotājām Itālijā, tika atzīta par maksātnespējīgu un tika uzsākts maksātnespējas process pēc tam, kad Eiropas tirgū būtiskā apmērā tika importēti Turcijas sabiedrību ražotie krāsainie televizori, kas tika pārdoti par tādām cenām, kuras ir uzskatāmas par pļēsonīgām pārdošanas cenām.

Šīs darbības Kopienas teritorijā tika veiktas, Turcijas Republikai tiešā veidā pārkāpjot 1963. gada Līgumu par asociācijas izveidošanu ar Eiropas Kopienu un pēc tam pieņemtās tiesību normas, kuras papildina šo līgumu, jo Turcijas valdība pieņēma tādu tiesisko regulējumu, ar kuru tiek apieti pienākumi, kas tai ir uzlikti saskaņā ar līgumu par asociācijas izveidošanu ar Eiropas Kopienām un it īpaši saistībā ar izcelsmes noteikšanu tādiem krāsainajiem televizoriem, kas Kopienā tiek ievesti no Turcijas, ievērojot, ka par šiem pārkāpumiem Komisija zināja vismaz kopš 1993. gada.

It īpaši *Formenti Seleo s.p.a.* apgalvo, ka Komisijai ir ārpuslīgumiskā atbildība un pienākums atlīdzināt zaudējumus šādu iemeslu dēļ:

- 1) pārkāpti pienākumi, kas Komisijai ir paredzēti saskaņā ar Asociācijas izveidošanas līgumu un attiecīgo papildu Protokolu, jo gan pārejas laikā, kad tika veikta Kopienas muitas savienības izveidošana ar Turcijas Republiku, proti, līdz 1994. gadam, gan laikā, kad bija pabeigta muitas savienības izveidošana, Komisija zināja, ka Turcijas Republika neievēroja vienošanos, un neveica pasākumus, lai nodrošinātu atbilstīgu spēkā esošā regulējuma piemērošanu;
- 2) pārkāpts EKL 211. pants un labas pārvaldības princips, jo, tā kā Asociācijas izveidošanas līgums un papildu Protokols ir daļa no Kopienu tiesībām, Komisijai ir pienākums uzraudzīt tajos paredzēto noteikumu ievērošanu un nodrošināt labu pārvaldību;

- 3) pārkāpts tiesiskās paļāvības princips, jo iepriekš minētās rīcības rezultātā Komisija pārkāpa ikviena Kopienas saimniecisko darbību operatora un it īpaši prasītājas tiesisko paļāvību uz Līguma par muitas savienības izveidošanu ar Turciju atbilstīgu piemērošanu, kuru bija jānodrošina, piemērojot uzraudzību un veicot pārbaudes, kuru Komisija neveica;
- 4) pārkāpts un/vai kļūdaini piemēroti antidempinga noteikumi, jo Komisija, neskatoties uz to, ka kopš 1993. gada tā zināja, ka Turcijas eksportētāji veic būtiskus pārkāpumus, tā pret tiem nepiemēroja aizsardzības pasākumus un tādējādi nerīkojās ar to rūpību un uzmanību, ar kādu iestādei ir jārikojas.

**Prasība, kas celta 2009. gada 27. maijā — Astrim un Elyo Italia/Komisija**

**(Lieta T-216/09)**

(2009/C 167/45)

Tiesvedības valoda — itāļu

**Lietas dalībnieki**

*Prasītājas: Astrim SpA, Roma (Itālija), Elyo Italia Srl, Sesto San Giovanni (Itālija) (pārstāvis — M. Brugnoletti, advokāts)*

*Atbildētāja: Eiropas Kopienu Komisija*

**Prasītāju prasījumi:**

- galvenokārt, atcelt Komisijas lēmumu, ar kuru atzina, ka prasītāju grupas iesniegtais priekšlikums konkursā Nr. 2008 — C04 005 par līgumslēgšanas tiesību piešķiršanu attiecībā uz Kopējā pētniecības centra uzturēšanas pakalpojumu sniegšanu<sup>(1)</sup>, nav pilnīgs, un kas tika paziņots ar 2009. gada 27. marta vēstuli, un kuru iekļāva 2009. gada 3. aprīļa paziņojumā, kā arī visus turpmākos un saistītos lēmumus, tostarp lēmumu, ar kuru šīs tiesības piešķīra citai sabiedrībai;
- pakārtoti, atcelt uzaicinājuma iesniegt priekšlikumu konkursā Nr. 2008 — C04 005 17. punktu tiktāl, ciktāl tajā ir paredzēts vispārējs kritērijs par izslēgšanu no konkursa procedūras;