

Otra procesa ITSB Apelāciju padomē dalībniece: *Gelkaps GmbH, Pritzwalk* (Vācija)

Priekšmets

Prasība, kas celta par ITSB Apelāciju otrās padomes 2008. gada 19. novembra lēmumu lietā RE 87/2008-2 par iebildumu procesu starp *La Cachuera, SA* un *Gelkaps GmbH*

Rezolutīvā daļa:

- 1) prasību noraidīt kā nepieņemamu;
- 2) *La Cachuera, SA* sedz savus tiesāšanās izdevumus pati.

(¹) OV C 69, 21.03.2009.

Pirmās instances tiesas priekšsēdētāja 2009. gada 24. aprīļa rīkojums — Nycomed Danmark/EMEA

(lieta T-52/09 R)

(Pagaidu noregulējums — Atļauja zāļu tirdzniecībai — Ultra-skaņas ehokardiogrāfijas kontrastviela, ko paredzēts izmantot diagnostikas mērķiem (perflubutāns) — EMEA atteikums piešķirt atbrīvojumu no pienākuma iesniegt pediatriskās izmeklēšanas plānu — Pieteikums par piemērošanas apturēšanu un pagaidu pasākumu noteikšanu — Steidzamības neesamība)

(2009/C 141/91)

Tiesvedības valoda — angļu

Lietas dalībnieki

Prasītājs: *Nycomed Danmark ApS, Roskilde* (Dānija) (pārstāvji — *C. Schoonderbeek* un *H. Speyart van Woerden*, advokāti)

Atbildētāja: Eiropas Zāļu aģentūra (EMEA) (pārstāvji — *V. Salvatore* un *N. Rampal Olmedo*)

Priekšmets

Prasība, pirmkārt, apturēt EMEA 2008. gada 28. novembra lēmuma, ar kuru ir noraidīts lūgums piešķirt īpašu atbrīvojumu perflubutānam, izpildi un, otrkārt, noteikt pagaidu pasākumus.

Rezolutīvā daļa:

- 1) pieteikumu par pagaidu noregulējumu noraidīt;
- 2) lēmuma par tiesāšanās izdevumiem pieņemšanu atlikt.

Pirmās instances tiesas priekšsēdētāja 2009. gada 3. aprīļa rīkojums — UCAPT/Komisija

(lieta T-96/09 R)

(Pagaidu noregulējums — Pieteikums par piemērošanas apturēšanu — Formas prasību neievērošana — Nepieņemamība)

(2009/C 141/92)

Tiesvedības valoda — franču

Lietas dalībnieki

Prasītāja: *Union des Coopératives agricoles des producteurs de tabac de France (UCAPT)*, Parīze (Francija) (pārstāvji — *B. Peignot* un *D. Garreau*, advokats)

Atbildētāja: Eiropas Kopienu Komisija (pārstāvji — *M. Moore* un *P. Mahnič Bruni*)

Priekšmets

Pieteikums par Padomes 2009. gada 19. janvāra Regulas (EK) Nr. 73/2009, ar ko paredz kopējus noteikumus tiesā atbalsta shēmām saskaņā ar kopējo lauksaimniecības politiku un izveido dažas atbalsta shēmas lauksaimniekiem, kā arī groza Regulas (EK) Nr. 1290/2005, (EK) Nr. 247/2006, (EK) Nr. 378/2007 un atceļ Regulu (EK) Nr. 1782/2003 (OV L 30, 16. lpp.), piemērošanas apturēšanu

Rezolutīvā daļa:

- 1) pieteikumu par piemērošanas apturēšanu noraidīt;
- 2) lēmuma par tiesāšanās izdevumiem pieņemšanu atlikt.

Prasība, kas celta 2009. gada 24. martā — Viasat Broadcasting UK/Eiropas Kopienu Komisijai

(lieta T-114/09)

(2009/C 141/93)

Tiesvedības valoda — angļu

Lietas dalībnieki

Prasītāja: *Viasat Broadcasting UK Ltd*, Londona (Apvienotā Karaliste) (pārstāvji — *S. Kalsmose-Hjelmborg* un *M. Honoré*, lawyers)

Atbildētāja: Eiropas Kopienu Komisija

Prasītājas prasījumi:

— atcelt Eiropas Komisijas 2008. gada 4. augusta lēmumu lietā N 287/2008; un

— piespriest Komisijai atlīdzināt tiesāšanās izdevumus.

Pamati un galvenie argumenti

Ar šo prasības pieteikumu prasītāja lūdz atcelt Komisijas 2008. gada 4. augusta lēmumu lietā N 287/2007, ⁽¹⁾ ar kuru Komisija, pamatojoties uz EKL 87. panta 3. punkta c) apakšpunktu, apstiprināja glābšanai paredzēto atbalstu, ko Dānijas valsts piešķirā TV 2 Danmark A/S (turpmāk tekstā — “TV 2”).

Prasītāja norāda, ka atbalsts neatbilst EKL 87. panta 3. punkta c) apakšpunktam, jo tas pārkāpj samērīguma principu, kas ir ietverts minētajā tiesību normā, saskaņā ar kuru šādam atbalstam nedrīkst būt “tāds nelabvēlīgs iespaids uz tirdzniecības apstākļiem, kas ir pretrunā kopīgām interesēm”. Konkrētāk, prasītāja apgalvo, ka, pirmkārt, Komisija ir pieļāvusi kļūdu tiesību piemērošanā, nolemjot, ka TV2 bija “grūtībās nonācis uzņēmums” Kopienas pamatnostādņu par valsts atbalstu grūtībās nonākušu uzņēmumu glābšanai un pārstrukturēšanai izpratnē ⁽²⁾. Otrkārt, prasītāja apgalvo, ka Komisija ir pieļāvusi kļūdu tiesību piemērošanā, nolemjot, ka glābšanai paredzētais atbalsts aprobežojās ar to, kas bija nepieciešams, lai saglabātu TV2 uzņēmējdarbību un ka atbalsts tika saglabāts tādā līmenī, kas nepieļautu, ka TV2 izdarītu investīcijas jaunās darbībās, vai veiktu agresīvas darbības tirgos. Treškārt, prasītāja apgalvo, ka Komisija pieļāva kļūdu tiesību piemērošanā, tai neņemot vērā valsts atbalstu, ko TV2 bija saņēmusi iepriekš.

⁽¹⁾ Apstrīdētā lēmuma kopsavilkums tika publicēts Eiropas Savienības Oficiālajā Vēstnesī (OV 2009 C 9, 2. lpp.) un lēmuma nekonfidencialā versija bija pieejama interneta vietnē http://ec.europa.eu/community_law/state_aids/

⁽²⁾ Kopienas pamatnostādnes par valsts atbalstu grūtībās nonākušu uzņēmumu glābšanai un pārstrukturēšanai (OV 2004 C 244, 2. lpp.).

Prasība, kas celta 2009. gada 20. martā — La Sonrisa de Carmen un Bloom Clothes/ITSB — Heldmann (“BLOOMCLOTHES”)

(lieta T-118/09)

(2009/C 141/94)

Valoda, kādā sagatavots prasības pieteikums — spāņu

Lietas dalībnieki

Prasītājas: La Sonrisa de Carmen SL, Vigo (Spānija), Bloom Clothes SL, Madride (Spānija) (pārstāve — S. Míguez Pereira, abogada)

Atbildētājs: Iekšējā tirgus saskaņošanas birojs (preču zīmes, paraugi un modeļi)

Otrs procesa ITSB Apelāciju padomē dalībnieks: Harald Heldmann, Hamburga (Vācija)

Prasītāju prasījumi:

— atcelt Apelāciju padomes 2009. gada 8. janvāra lēmumu lietā R 695/2008-2 un likt reģistrēt Kopienas preču zīmju reģistrā kombinēto preču zīmi “BLOOMCLOTHES” attiecībā uz 25. un 35. klasi.

Pamati un galvenie argumenti

Kopienas preču zīmes reģistrācijas pieteikuma iesniedzējas: prasītājas

Attiecīgā Kopienas preču zīme: kombinētā preču zīme, ko veido vārds “BLOOMCLOTHES” un mušmires attēls (reģistrācijas pieteikums Nr. 5 077 128), attiecībā uz precēm un pakalpojumiem, kas ietilpst 18., 25. un 35. klasē

Iebildumu procesā pretstatītās preču zīmes vai apzīmējuma īpašnieks: Harald Heldmann

Pretstatītā preču zīme vai apzīmējums: vārdiska preču zīme “BLOOM” (Vācijas preču zīme Nr. 30 439 990) attiecībā uz precēm, kas ietilpst 25. klasē

Iebildumu nodaļas lēmums: iebildumus apmierināt daļā

Apelāciju padomes lēmums: apelācijas sūdzību noraidīt

Izvirzītie pamati: Regulas Nr. 40/94 par Kopienas preču zīmi (OV 1994, L 11, 1. lpp.) (aizstāta ar Padomes 2009. gada 26. februāra Regulu (EK) Nr. 207/2009 par Kopienas preču zīmi, OV L 78, 1. lpp.) 8. panta 1. punkta b) apakšpunkta nepareiza piemērošana

Prasība, kas celta 2009. gada 23. martā — Zhejiang Xinshiji Foods un Hubei Xinshiji Foods/Padome

(lieta T-122/09)

(2009/C 141/95)

Tiesvedības valoda — angļu

Lietas dalībnieki

Prasītāji: Zhejiang Xinshiji Foods un Hubei Xinshiji Foods (pārstāvji — F. Karlins [F. Carlin], Barrister, A. Makgregors [A. MacGregor], Solicitor, N. Nijārs [N. Niejahr] un K. Azau [Q. Azau], lawyers)

Atbildētāja: Eiropas Savienības Padome

Prasītāju prasījumi:

— atcelt Regulu tiktāl, ciktāl ar to tiek uzlikti antidempinga maksājumi precēm, ko ražo un eksportē prasītāji;

— piespriest Eiropas Savienības Padomei segt savus un atliedzināt prasītāju tiesāšanās izdevumus saistībā ar šo procesu.

Pamati un galvenie argumenti

Ar savu prasību prasītāji lūdz saskaņā ar EKL 230. pantu atcelt Padomes 2008. gada 18. decembra Regulu (EK) Nr. 1355/2008, ar ko uzliek galīgu antidempinga maksājumu un galīgi iekasē pagaidu maksājumu, kas uzlikts par dažu sagatavotu vai konservētu Ķīnas Tautas Republikas izcelsmes citrusaugļu (proti, mandarīnu utt.) importu ⁽¹⁾ (turpmāk tekstā — “Galīgā regula”), tiktāl, ciktāl tā skar prasītājus.

Prasītāji apgalvo, ka Galīgā regula ir jāatceļ tiktāl, ciktāl tā attiecas uz tiem, jo ar to tiek pārkāptas prasītāju tiesības uz aizstāvību, nav izpildīts pienākums norādīt pamatojumu un tiek pārkāpts labas pārvaldības princips.