

Kā uzskata prasītājas, Komisijas pamatojums apstrīdētajā lēmumā parāda acīmredzami kļūdainu vērtējumu un argumentācijas posmi ir nepareizi un/vai nepilnīgi pamatoti.

Prasītājas pirmkārt norāda uz to, ka noteiktā īres vērtība un daļu cena *Ahoy* neatbilst tirgus vērtībai. Turklāt, tās norāda, ka tikai tāds ieguldījums, kas rada vērtības saglabāšanu, var radīt priekšrocību. Kā arī, nosakot īres un daļu vērtību, netika ņemts vērā ieguldījums. Kā uzskata prasītājas, līgumiskie ierobežojumi starp pašvaldību un tirgus dalībnieku turklāt neliedz to, ka ieguldījumam ir pievienotā vērtība. Visbeidzot, peļņas sadales regulējums nesniedz papildu garantiju darījumu atbilstībai tirgum.

Prasītājas arī norāda uz procesuāliem, kā arī pamatojuma pārkāpumiem, jo viņu iesniegtos argumentus apstrīdētajā lēmumā Komisija neņēma vērā vai ņēma vērā daļēji, daļa no lietas materiāliem kļūdaini tika klasificēta kā konfidenciāla, prasītājas netika informētas par visiem lietas materiāliem, kas ir tiesību tikt uzklausiņam pārkāpums.

— atcelt Eiropas Savienības Civildienesta tiesas 2008. gada 15. decembra spriedumu lietā F-34/07;

— apmierināt prasītājas Civildienesta tiesā izvirzītos prasījumus atcelt tiesību aktu un atlīdzināt zaudējumus;

— piespriet Komisijai atlīdzināt tiesāšanās izdevumus abās tiesu instancēs.

Pamati un galvenie argumenti

Šajā apelācijas sūdzībā prasītāja lūdz atcelt Civildienesta tiesas 2008. gada 15. decembra spriedumu lietā F-34/07 *Skareby/Komisija*, ar kuru noraidīta prasītājas prasība, pirmkārt, atcelt viņas karjeras attīstības ziņojumu 2005. gadam un, otrkārt, atlīdzināt zaudējumus.

Savas apelācijas sūdzības pamatojumā prasītāja izvirza trīs pamatus par kļūdu faktu juridiskajā kvalifikācijā, Eiropas Kopienu Civildienesta noteikumu 43. panta Vispārīgo izpildes noteikumu 5. panta pārkāpumu un kļūdainu pamatojumu, jo Civildienesta tiesa esot secinājusi, ka Komisijai nevar pārmest to, ka tā nav veikusi prasītājas novērtējumu par laika posmu no 2005. gada janvāra līdz septembrim, lai gan prasītājas karjeras attīstības ziņojums 2005. gadam, izņemot dažus vārdus, ir gandrīz vienāds ar viņas karjeras attīstības ziņojumu 2004. gadam.

Apelācijas sūdzība, ko par Civildienesta tiesas 2008. gada 15. decembra spriedumu lietā F-34/07 *Skareby/Komisija* 2009. gada 2. martā iesniegusi *Carina Skareby*

(Lieta T-91/09 P)

(2009/C 102/47)

Tiesvedības valoda – franču

Lietas dalībnieki

Apelācijas sūdzības iesniedzēja: *Carina Skareby*, Lūvena (Beļģija)
(pārstāvji – *S. Rodrigues* un *C. Bernard-Glanz*, *avocats*)

Cits lietas dalībnieks: Eiropas Kopienu Komisija

Apelācijas sūdzības iesniedzējas prasījumi

— atzīt apelācijas sūdzību par pieņemamu;

Prasība, kas celta 2009. gada 26. februārī – *United Phosphorus/Komisija*

(Lieta T-95/09)

(2009/C 102/48)

Tiesvedības valoda – angļu

Lietas dalībnieki

Prasītājs: *United Phosphorus, Warrington* (Apvienotā Karaliste)
(pārstāvji – *C. Mereu* un *K. Van Maldegem*, *lawyers*)