

Pamati un galvenie argumenti

Ar šo apelācijas sūdzību tiek apstrīdēts Civildienesta tiesas 2008. gada 4. novembra rīkojums lietā F-133/06 L. Marcuccio/ Komisija.

Savu prasījumu pamatojumā apelācijas sūdzības iesniedzējs norāda uz šādiem pamatiem:

- pilnībā nav veikta iepriekšēja izmeklēšana un nav lemts par būtiskāko strīda aspektu tiktāl, ciktāl rīkojumā, par kuru ir iesniegta apelācijas sūdzība, nav lemts par lūgumu atzīt, ka Civildienesta tiesā apstrīdētajam lēmumam nav juridiska pamata.
- rīkojumā, par kuru ir iesniegta apelācijas sūdzība, pilnībā nav pamatoti nolēmumi gan attiecībā uz lūgumu "piespriet Komisijai atdot prasītājam viņa personīgās mantas", "atcelt apstrīdēto lēmumu" un "atlīdzināt zaudējumus" nepieņemamību, gan attiecībā uz lēmumu piespriet prasītājam [pamata prāvā] samaksāt tiesāšanās izdevumus, kā arī ir sagrozīti un nepareizi interpretēti fakti, pilnībā nav veikta jebkāda iepriekšēja izmeklēšana, tas ir nesaprotams un neracionāls, kā arī kļūdaini un nepareizi ir interpretēti Kopienas tiesiskais regulējums un judikatūra.
- ir pieļauta kļūda procedūrā tiktāl, ciktāl nav ievērots pienākums neņemt vērā pretprasībā norādītos argumentus, jo atbildētāja [pamata prāvā] tos iesniedza ar novēlošanos, kā rezultātā tika aizskartas apelācijas sūdzības iesniedzēja intereses;
- ir pārkāpti tiesību noteikumi attiecībā uz lietas taisnīgu izskatīšanu.

Prasība, kas celta 2009. gada 14. janvārī — Formula One Licensing/ITSB — Racing — Live ("F1 — Live")

(Lieta T-10/09)

(2009/C 55/84)

Valoda, kādā sagatavots prasības pieteikums — angļu

Lietas dalībnieki

Prasītāja: Formula One Licensing BV, Amsterdama (Nīderlande) (pārstāvis — B. Klingberg, lawyer)

Atbildētājs: Iekšējā tirgus saskaņošanas birojs (preču zīmes, paraugi un modeļi)

Otra procesa Apelāciju padomē dalībniece: Racing-Live SA, Monpeljē [Montpellier] (Francija)

Prasītājas prasījumi:

- atcelt Iekšējā tirgus saskaņošanas biroja (preču zīmes, paraugi un modeļi) Apelāciju pirmās padomes 2008. gada 16. oktobra lēmumu lietā R 7/2008-1;
- piespriet atbildētājam atlīdzināt tiesāšanās izdevumus; un

— piespriet otrai procesa Apelāciju padomē dalībniecei atlīdzināt tiesāšanās izdevumus, kas radušies procesā ITSB.

Pamati un galvenie argumenti

Kopienas preču zīmes reģistrācijas pieteikuma iesniedzēja: otra procesa Apelāciju padomē dalībniece

Attiecīgā Kopienas preču zīme: grafiska preču zīme "F1 — Live" attiecībā uz precēm un pakalpojumiem, kas ietilpst 16., 38. un 41. klasē

Iebildumu procesā pretstatītās preču zīmes vai apzīmējuma īpašniece: prasītāja

Pretstatītā preču zīme vai apzīmējums: starptautiskas preču zīmes reģistrācija Nr. 732 134 vārdiskai preču zīmei "F1" attiecībā uz precēm un pakalpojumiem, kas ietilpst 16., 38. un 41. klasē; Vācijas preču zīmes reģistrācija Nr. 30 007 412 vārdiskai preču zīmei "F1" attiecībā uz pakalpojumiem, kas ietilpst 41. klasē; Apvienotās Karalistes preču zīmes reģistrācija Nr. 2 277 746 D vārdiskai preču zīmei "F1" attiecībā uz precēm un pakalpojumiem, kas ietilpst 16. un 38. klasē; Kopienas preču zīmes reģistrācija Nr. 631 531 grafiskai preču zīmei "F1 Formula 1" attiecībā uz precēm un pakalpojumiem, kas ietilpst 16., 38. un 41. klasē; citas preču zīmes, tādas kā "F1 Racing Simulation", "F1 Pole Position" un "F1 Pit Stop Café"

Iebildumu nodaļas lēmums: noraidīt Kopienas preču zīmes reģistrācijas pieteikumu

Apelāciju padomes lēmums: atcelt apstrīdēto lēmumu, noraidīt iebildumus un atļaut izskatīt Kopienas preču zīmes reģistrācijas pieteikumu

Izvērītie pamati: Padomes Regulas Nr. 40/94 8. panta 1. punkta b) apakšpunkta pārkāpums, jo Apelāciju padome esot kļūdaini novērtējusi, ka nepastāv attiecīgo preču zīmju sajaukšanas iespēja; Padomes Regulas Nr. 40/94 8. panta 5. punkta pārkāpums, jo Apelāciju padome neesot konstatējusi, ka attiecīgās Kopienas preču zīmes izmantošana ļautu netaisnīgi gūt labumu no un kaitēt prasītājas agrāko preču zīmju atšķirtspējai vai reputācijai

Prasība, kas celta 2009. gada 14. janvārī — Özdemir/ITSB — Aktieselskabet af 21. november 2001 ("James Jones")

(Lieta T-11/09)

(2009/C 55/85)

Valoda, kādā sagatavots prasības pieteikums — angļu

Lietas dalībnieki

Prasītājs: Rahmi Özdemir, Dreieich (Vācija) (pārstāvji — M. Heinrich, I. Hoes, C. Schröder, K. von Werder un J. Wittenberg, lawyers)

Atbildētājs: Iekšējā tirgus saskaņošanas birojs (preču zīmes, paraugi un modeļi)

Otra procesa Apelāciju padomē dalībniece: Aktieselskabet af 21. november 2001, Brande (Dānija)

Prasītājas prasījumi:

- atcelt Iekšējā tirgus saskaņošanas biroja (preču zīmes, paraugi un modeļi) Apelāciju otrās padomes 2008. gada 3. novembra spriedumu lietā R 858/2007-2;
- noraidīt procesa Apelāciju padomē otras dalībnieces 2005. gada 25. janvāra iebildumus pret Kopienas preču zīmes reģistrācijas pieteikumu — reģistrācijas pieteikums Nr. 3 493 137; un
- piespriest otrai procesa Apelāciju padomē dalībniecei atlīdzināt tiesāšanās izdevumus, tostarp izdevumus, kas radušies sakarā ar iebildumu procesu.

Pamati un galvenie argumenti

Kopienas preču zīmes reģistrācijas pieteikuma iesniedzēja: prasītāja

Attiecīgā Kopienas preču zīme: vārdiska preču zīme "James Jones" attiecībā uz precēm, kas ietilpst 25. klasē

Iebildumu procesā pretstatītās preču zīmes vai apzīmējuma īpašniece: otra procesa Apelāciju padomē dalībniece

Pretstatītā preču zīme vai apzīmējums: Kopienas preču zīmes reģistrācija Nr. 1 107 747 vārdiskai preču zīmei "Jack & Jones" attiecībā uz precēm, kas ietilpst 3., 18. un 25. klasē; Apvienotās Karalistes preču zīmes reģistrācija Nr. 2 063 437 vārdiskai preču zīmei "Jack Jones" attiecībā uz precēm, kas ietilpst 25. klasē; Beniluksa preču zīmes reģistrācija Nr. 474 622 vārdiskai preču zīmei "Jack Jones" attiecībā uz precēm, kas ietilpst 25. klasē; Dānijas preču zīmes reģistrācija Nr. VR 1990 06569 vārdiskai preču zīmei "Jack & Jones" attiecībā uz precēm, kas ietilpst 25. klasē

Iebildumu nodaļas lēmums: apmierināt iebildumus attiecībā uz visām apstrīdētajām precēm

Apelāciju padomes lēmums: noraidīt apelācijas sūdzību

Izvirzītie pamati: Padomes Regulas Nr. 40/94 8. panta 1. punkta b) apakšpunkta pārkāpums, jo Apelāciju padome esot kļūdaini novērtējusi, ka pastāvēja attiecīgo preču zīmju sajaukšanas iespēja; Padomes Regulas Nr. 40/94 43. panta 2. punkta pārkāpums, jo Apelāciju padomei neesot iesniegti pierādījumi par Apvienotās karalistes preču zīmes reģistrācijas Nr. 2 063 437 izmantošanu.

Apelācijas sūdzība, ko par Civildienesta tiesas 2008. gada 4. novembra rīkojumu lietā F-87/07 Marcuccio/Komisija 2009. gada 19. janvārī iesniedzis Luigi Marcuccio

(Lieta T-16/09 P)

(2009/C 55/86)

Tiesvedības valoda — itāļu

Lietas dalībnieki

Apelācijas sūdzības iesniedzējs: Luigi Marcuccio, Tricase (Itālija) (pārstāvis — G. Cipressa, advokāts)

Cits lietas dalībnieks: Eiropas Kopienu Komisija

Apelācijas sūdzības iesniedzēja prasījumi

— Katrā ziņā:

(A.1) pilnībā un bez izņēmumiem atcelt rīkojumu, par kuru ir iesniegta apelācijas sūdzība;

(A.2) atzīt, ka prasība pirmās instances tiesā ir pilnībā pieņemama.

— Galvenokārt:

(B.1) pilnībā un bez izņēmumiem atzīt apelācijas sūdzības iesniedzēja prasījumus, kas ir norādīti prasības pieteikumā pirmās instances tiesā;

(B.2) piespriest atbildētājai atlīdzināt apelācijas sūdzības iesniedzēja tiesāšanās izdevumus un izdevumus par advokātu pakalpojumiem pirmajā instancē un apelācijas instancē;

— vai, pakārtoti:

(B.3) nodot šo lietu atpakaļ Civildienesta tiesai, lai tā to izskatītu citā sastāvā un taisītu jaunu spriedumu šajā lietā.

Pamati un galvenie argumenti

Šajā lietā tiek apstrīdēts Civildienesta tiesas 2008. gada 4. novembra rīkojums lietā T-87/07 L. Marcuccio/Komisija.

Pamati un galvenie argumenti ir līdzīgi tiem, kas ir izvirzīti lietā T-9/09 L. Marcuccio/Komisija.

It īpaši apelācijas sūdzības iesniedzējs norāda, ka Civildienesta tiesa nav lēmusi par būtisku strīda aspektu, proti, par atļauju iesniegt ārsta parakstītu izziņu. Tāpat tiek apgalvots, ka pilnībā nav norādīts pamatojums un ka nelogiski ir apgalvojumi par to, ka prasība atlīdzināt zaudējumus, prasība, ar kuru Civildienesta tiesa ir lūgta atzīt, ka "pastāv attiecīgi akti, fakti un darbības, kā arī, pakārtoti, ka tie ir prettiesiski", un kopumā prasība pirmās instances tiesā ir nepieņemama.