

4) Eiropas Komisija atļūdzina visus ŗajā instancē un Civildienesta tiesā radušos tiesāšanās izdevumus.

2) adp Gauselmann GmbH atļūdzina tiesāšanās izdevumus.

(<sup>1</sup>) OV C 102, 01.05.2009.

(<sup>1</sup>) OV C 113, 16.05.2009.

Vispārējās tiesas 2010. gada 9. septembra spriedums — adp Gauselmann/ITSB — Maclean (“Archer Maclean’s Mercury”)

(Lieta T-106/09) (<sup>1</sup>)

(Kopienas preču zīme — Iebildumu process — Kopienas grafiskas preču zīmes “Archer Maclean’s Mercury” reģistrācijas pieteikums — Agrāka valsts vārdiska preču zīme “Merkur” — Relatīvs atteikuma pamatojums — Sajaukšanas iespēja — Regulas (EK) Nr. 40/94 8. panta 1. punkta b) apakšpunkts (tagad — Regulas (EK) Nr. 207/2009 8. panta 1. punkta b) apakšpunkts)

(2010/C 288/74)

Tiesvedības valoda — angļu

#### Lietas dalībnieki

Prasītāja: adp Gauselmann GmbH (Espelkamp, Vācija) (pārstāvis — P. Koch Moreno, advokāts)

Atbildētājs: Iekšējā tirgus saskaņošanas birojs (preču zīmes, paraugi un modeļi) (pārstāvis — A. Folliard-Monguiral)

Otrs procesa ITSB Apelācijas padomē dalībnieks: Archer Maclean (Banbury, Oxfordshire, Apvienotā Karaliste)

#### Priekšmets

Prasība par ITSB Apelāciju pirmās padomes 2009. gada 12. janvāra lēmumu lietā R 1266/2007-1 attiecībā uz iebildumu procesu starp adp Gauselmann GmbH un Archer Maclean

#### Rezolutīvā daļa:

1) prasību noraidīt;

Vispārējās tiesas 2010. gada 8. septembra spriedums — Icebreaker/ITSB — Gilmar (“ICEBREAKER”)

(Lieta T-112/09) (<sup>1</sup>)

(Kopienas preču zīme — Iebildumu process — Kopienas vārdiskas preču zīmes “ICEBREAKER” reģistrācijas pieteikums — Agrāka valsts vārdiska preču zīme “ICEBERG” — Relatīvs atteikuma pamatojums — Sajaukšanas iespēja — Daļējs reģistrācijas atteikums — Regulas (EK) Nr. 40/94 8. panta 1. punkta b) apakšpunkts (tagad — Regulas (EK) Nr. 207/2009 8. panta 1. punkta b) apakšpunkts)

(2010/C 288/75)

Tiesvedības valoda — angļu

#### Lietas dalībnieki

Prasītāja: Icebreaker Ltd (Vellingtona, Jaunzēlande) (pārstāvis — L. Prehn, advokāts)

Atbildētājs: Iekšējā tirgus saskaņošanas birojs (preču zīmes, paraugi un modeļi) (pārstāvis — D. Botis)

Otra procesa ITSB Apelācijas padomē dalībiece, persona, kas iestājusies lietā Vispārējā tiesā: Gilmar SpA (San Giovanni in Marignano, Itālija) (pārstāvji — P. Perani un P. Pozzi, advokāti)

#### Priekšmets

Prasība par ITSB Apelāciju ceturtais padomes 2009. gada 15. janvāra lēmumu lietā R 1536/2007-4 attiecībā uz iebildumu procesu starp Gilmar SpA un Icebreaker Ltd

#### Rezolutīvā daļa:

1) prasību noraidīt;

2) *Icebreaker Ltd* atļūdzina tiesāšanās izdevumus.

(<sup>1</sup>) OV C 113, 16.05.2009.

Vispārējās tiesas 2010. gada 8. septembra spriedums —  
*Quinta do Portal/ITSB — Vallegre* (“PORTO ALEGRE”)

(Lieta T-369/09) (<sup>1</sup>)

(Kopienas preču zīme — Spēkā neesamības atzīšanas process — Kopienas vārdiska preču zīme “PORTO ALEGRE” — Agrāka valsts vārdiska preču zīme “VISTA ALEGRE” — Relatīvs atteikuma pamatojums — Sajaukšanas iespēja — Regulas (EK) Nr. 207/2009 8. panta 1. punkta b) apakšpunkts un 53. panta 1. punkta a) apakšpunkts)

(2010/C 288/76)

Tiesvedības valoda — portugāļu

#### Lietas dalībnieki

Prasītāja: *Sociedade Quinta do Portal, SA* (Porto, Portugāle)  
(pārstāvis — B. Belchior, advokāts)

Atbildētājs: Iekšējā tirgus saskaņošanas birojs (preču zīmes, paraugi un modeļi) (pārstāvis — J. Novais Gonçalves)

Otra procesa ITS B Apelāciju padomē dalībniece, persona, kas iestājusies lietā Vispārējā tiesā: *Vallegre, Vinhos do Porto, SA* (Sabrosa, Portugāle) (pārstāvji — P. López Ronda un G. Macias Bonilla, advokāti)

#### Priekšmets

Prasība par ITS B Apelāciju pirmās padomes 2009. gada 18. jūnija lēmumu lietā R 1012/2008-1 attiecībā uz spēkā neesamības atzīšanas procesu starp *Vallegre, Vinhos do Porto, SA* un *Sociedade Quinta do Portal, SA*

#### Rezolutīvā daļa:

1) prasību noraidīt;

2) *Sociedade Quinta do Portal, SA* atļūdzina tiesāšanās izdevumus.

(<sup>1</sup>) OV C 297, 05.12.2009.

Vispārējās tiesas 2010. gada 29. jūlija rīkojums —  
*Duta/Tiesa*

(Lieta T-475/08 P) (<sup>1</sup>)

(Apelācija — Civildienests — Pagaidu darbinieki — Pieņemšana darbā — Tiesneša palīga amats — Acīmredzami nepieņemama apelācijas sūdzība)

(2010/C 288/77)

Tiesvedības valoda — franču

#### Lietas dalībnieki

Apelācijas sūdzības iesniedzējs: *Radu Duta* (Luksemburga, Luksemburga) (pārstāvis — F. Krieg, avocat)

Otra lietas dalībniece: Eiropas Savienības Tiesa (pārstāvji — sākotnēji M. Schauss, pēc tam A. Placco)

#### Priekšmets

Apelācijas sūdzība par Eiropas Savienības Civildienesta tiesas (otrā palāta) 2008. gada 4. septembra spriedumu lietā F-103/07 *Duta/Tiesa* (Krājumā vēl nav publicēts), lūdzot šo spriedumu atcelt

#### Rezolutīvā daļa:

1) apelācijas sūdzību noraidīt;

2) *Radu Duta* sedz savus tiesāšanās izdevumus un tos, kas šajā instancē radušies Eiropas Savienības Tiesai.

(<sup>1</sup>) OV C 167, 18.07.2009.