

Otrs lietas dalībnieks: Iekšējā tirgus saskaņošanas birojs (preču zīmes, paraugi un modeļi) (pārstāvis — S. Schöffner)

### Priekšmets

Apelācijas sūdzība par Pirmās instances tiesas (otrā palāta) 2008. gada 16. decembra spriedumu lietā T-335/07 *Mergel* u.c./ITSB, ar kuru Pirmās instances tiesa noraidīja prasību atcelt ITSB Apelāciju ceturtās padomes 2007. gada 25. jūnija lēmumu, ar kuru noraidīta apelācijas sūdzība par pārbaudītāja lēmumu, ar ko atteikta Kopienas vārdiskas preču zīmes "Patentconsult" reģistrācija attiecībā uz precēm un pakalpojumiem, kas ietilpst 35., 41. un 42. klasē — Preču zīmes, ko veido vienīgi apzīmējumi vai norādes, kas var kalpot, lai apzīmētu preču vai pakalpojumu īpašības, atšķirtspēja

### Rezolutīvā daļa:

- 1) apelācijas sūdzību noraidīt;
- 2) *Mergel, Kampfenkel, Bill un Herden* atlīdzina tiesāšanās izdevumus.

<sup>(1)</sup> OV C 90, 18.04.2009.

Tiesas 2010. gada 18. marta rīkojums — *Caisse fédérale du Crédit mutuel Centre Est Europe (CFCMCEE)/Iekšējā tirgus saskaņošanas birojs (preču zīmes, paraugi un modeļi)*

(Lieta C-282/09 P) <sup>(1)</sup>

(Apelācija — Reglamenta 119. pants — Kopienas preču zīme — Regula (EK) Nr. 40/94 — 7. panta 1. punkta b) un c) apakšpunkts — Reģistrācijas atteikums — Vispārējs novērtējums saistībā ar precēm un pakalpojumiem, uz kurām attiecas reģistrācijas pieteikums — Preces un pakalpojumi, kas veido homogēnas grupas — Apelācijas sūdzība, kas daļēji ir acīmredzami nepieņemama un daļēji acīmredzami nepamatota)

(2010/C 148/17)

Tiesvedības valoda — franču

### Lietas dalībnieki

Apelācijas sūdzības iesniedzējs: *Caisse fédérale du Crédit mutuel Centre Est Europe (CFCMCEE)* (pārstāvji — P. Greffé un L. Paudrat, avocats)

Otrs lietas dalībnieks: Iekšējā tirgus saskaņošanas birojs (preču zīmes, paraugi un modeļi) (pārstāvis — A. Folliard-Monguiral)

### Priekšmets

Apelācijas sūdzība, kas iesniegta par Pirmās instances tiesas (trešā palāta) 2009. gada 20. maija spriedumu apvienotajās lietās T-405/07 un T-406/07 *CFCMCEE/ITSB* ("P@YWEB CARD"), ar kuru tā noraidījusi prasības, ko apelācijas sūdzības iesniedzēja bija cēlusi par ITSB Apelāciju pirmās padomes 2007. gada 10. jūlija un 12. septembra lēmumiem, ar kuriem noraidīta apelācijas sūdzība par pārbaudītāja lēmumu atteikt reģistrēt kā preču zīmes vārdiskos apzīmējumus "PAYWEB CARD" un "P@YWEB CARD" attiecībā uz precēm un pakalpojumiem, kas ietilpst 9., 36. un 38. klasē atbilstoši 1957. gada 15. jūnija Nicas nolīgumam par preču un pakalpojumu starptautisko klasifikāciju preču zīmju reģistrācijas vajadzībām — Padomes 1993. gada 20. decembra Regulas (EK) Nr. 40/94 par Kopienas preču zīmi (OV 1994, L 11, 1. lpp.) 7. panta 1. punkta b) apakšpunkta un 73. panta pārkāpums — Nepieciešamība atsevišķi novērtēt katru no minētās regulas 7. panta 1. punktā paredzētajiem reģistrācijas atteikuma pamatojumiem — Prasība norādīt reģistrācijas atteikuma pamatojumu attiecībā uz katru no reģistrācijas pieteikumā minētajām precēm un pakalpojumiem — Preces un pakalpojumi, kas veido homogēnas grupas

### Rezolutīvā daļa:

- 1) apelācijas sūdzību noraidīt;
- 2) *La Caisse fédérale du Crédit mutuel Centre Est Europe* atlīdzina tiesāšanās izdevumus.

<sup>(1)</sup> OV C 233, 26.09.2009.

Lūgums sniegt prejudiciālu nolēmumu, ko 2009. gada 29. decembrī iesniedza *Oberlandesgericht Düsseldorf* (Vācija) — *Generalbundesanwalt beim Bundesgerichtshof/E un F*

(Lieta C-550/09)

(2010/C 148/18)

Tiesvedības valoda — vācu

### Iesniedzējtiesa

*Oberlandesgericht Düsseldorf*

**Lietas dalībnieki pamata procesā**

Prasītājs: *Generalbundesanwalt beim Bundesgerichtshof*

Atbildētāji: E un F

**Prejudiciālie jautājumi**

- 1) Vai tādas organizācijas iekļaušana sarakstā, pamatojoties uz Padomes 2001. gada 27. decembra Regulas (EK) Nr. 2580/2001 <sup>(1)</sup> 2. pantu, kas nav cēlusi prasību par attiecīgo lēmumu atcelšanu, — attiecīgā gadījumā, ņemot vērā grozīto procedūru, kas paredzēta Eiropas Savienības Padomes 2007. gada 28. jūnija Lēmumā (2007/445/EK <sup>(2)</sup>), — ir uzskatāma par spēkā esošu jau no paša sākuma, pat tad, ja minētā iekļaušana sarakstā ir notikusi, pārkāpjot procesuālās pamatgarantijas?
- 2) Vai Padomes 2001. gada 27. decembra Regulas (EK) Nr. 2580/2001 2. un 3. pants ir interpretējami tādējādi, ka līdzekļi, citi finanšu aktīvi un saimnieciskie resursi ir darīti pieejami šīs regulas 2. panta 3. punktā minētajā sarakstā iekļautajai juridiskajai personai, grupai vai organizācijai, vai ka ir notikusi līdzdalība tādās darbībās, kuru mērķis ir izvairīties no šī noteikuma piemērošanas, arī tādā gadījumā, ja šos resursus nodevusī persona pati ir attiecīgās juridiskās personas, grupas vai organizācijas locekle?
- 3) Vai Padomes 2001. gada 27. decembra Regulas (EK) Nr. 2580/2001 2. un 3. pants ir interpretējami tādējādi, ka līdzekļi, citi finanšu aktīvi un saimnieciskie resursi ir darīti pieejami šīs regulas 2. panta 3. punktā minētajā sarakstā iekļautajai juridiskajai personai, grupai vai organizācijai, vai ka ir notikusi līdzdalība tādās darbībās, kuru mērķis ir izvairīties no šī noteikuma piemērošanas, arī tādā gadījumā, ja attiecīgajai juridiskajai personai, grupai vai organizācijai paredzētie finanšu aktīvi (kaut vai tikai netieši) jau atrodas to rīcībā?

<sup>(1)</sup> Padomes 2001. gada 27. decembra Regula (EK) Nr. 2580/2001 par īpašiem ierobežojošiem pasākumiem, kas terorisma apkarošanas nolūkā vērsti pret konkrētām personām un organizācijām (OV L 344, 70. lpp.).

<sup>(2)</sup> Padomes 2007. gada 28. jūnija Lēmums Nr. 2007/445/EK, ar kuru īsteno 2. panta 3. punktu Regulā (EK) Nr. 2580/2001 par īpašiem ierobežojošiem pasākumiem, kas terorisma apkarošanas nolūkā vērsti pret konkrētām personām un organizācijām, un ar kuru atceļ Lēmumus 2006/379/EK un 2006/1008/EK (OV L 169, 58. lpp.).

**Apelācijas sūdzība, ko par Pirmās instances tiesas 2009. gada 30. novembra spriedumu apvienotajās lietās T-427/04 un T-17/05 Francijas Republika un France Télécom/Komisija 2010. gada 12. februārī iesniedza France Télécom SA**

(Lieta C-81/10 P)

(2010/C 148/19)

Tiesvedības valoda — franču

**Lietas dalībnieki**

Apelācijas sūdzības iesniedzēja: *France Télécom SA* (pārstāvji — S. Hautbourg, L. Olza Moreno, L. Godfroid un M. van der Woude, advokāti)

Pārējie lietas dalībnieki: Eiropas Komisija un Francijas Republika

**Apelācijas sūdzības iesniedzējas prasījumi:**

- atcelt pārsūdzēto spriedumu;
- pieņemt galīgo lēmumu pēc būtības atbilstoši Tiesas Statūtu 61. pantam un apmierināt prasījumus, ko *France Télécom* izvirzījusi pirmajā instancē;
- pakārtoti, nodot lietu atpakaļ Vispārējai tiesai;
- piespriest Komisijai atlīdzināt tiesāšanās izdevumus.

**Pamati un galvenie argumenti**

Savas apelācijas sūdzības pamatojumam prasītāja izvirza piecus pamatus.

Pirmajā pamatā *France Télécom* atsauca uz to, ka Vispārējā tiesa nepareizi ir piemērojusi valsts atbalsta jēdzienu, jo šajā lietā ir pieņēmusi šādu kvalifikāciju, kaut arī tā atzina, ka iespējamās priekšrocības esamība (vai neesamība) šajā gadījumā bija atkarīga nevis no attiecīgajam režīmam piemītošajām īpašībām, bet gan no faktoriem, kas nav saistīti ar pašu režīmu, kura sekas varēja konstatēt tikai vēlāk (*ex post*). Tādējādi Vispārējā tiesa nav ņēmusi vērā pašu LESD 107. un 108. pantā paredzētās valsts atbalsta iepriekšējas pārbaudes sistēmas raksturu, proti, *ex ante* sistēmas, kas ir pamatota ar objektīvu režīmiem piemītošo īpašību analīzi, pamatojoties uz iepriekšēju valsts iestāžu paziņojumu, raksturu.