

4) Noliecības atbildes gadījumā, vai direktīvas ar vēlākiem grozījumiem 6. pants ir interpretējams tādejādi, kas tas nosaka solidarāru atbildību kosmētikas produkta ražotājam un personai, kas ir tikai pārdevējs un kas nav iesaistīts kosmētikas produkta ražošanas, iepakojšanas un marķēšanas procesā?

(<sup>1</sup>) OV L 165, 1. lpp.

(<sup>2</sup>) OV L 109, 29. lpp.

(<sup>3</sup>) OV L 262, 169. lpp.

**Prasība, kas celta 2009. gada 18. decembrī — Eiropas Komisija/Nīderlandes Karaliste**

(Lieta C-542/09)

(2010/C 63/50)

Tiesvedības valoda — holandiešu

#### Lietas dalībnieki

Prasītāja: Eiropas Komisija (pārstāvji — G. Rozet un M. van Beek)

Atbildētāja: Nīderlandes Karaliste

#### Prasītājas prasījumi:

— atzīt, ka, pieprasot, lai migrējošie darba ņēmēji un viņu ģimenes locekļi, kurus tie vēl arvien apgādā, izpilda prasību par dzīvesvietu, tā saukto “3 no 6 noteikumu”, lai saskaņā ar WFS (<sup>1</sup>) varētu pretendēt uz studiju finansējumu izglītībai ārvalstīs, Nīderlandes Karaliste nav izpildījusi LESD 45. pantā un Regulas (EEK) Nr. 1612/68 (<sup>2</sup>) 7. panta 2. punktā paredzētos pienākumus;

— piespriest Nīderlandes Karalistei atlīdzināt tiesāšanās izdevumus.

#### Pamati un galvenie argumenti

Tā kā Nīderlande vēl arvien nav noteikusi visus pasākumus, kas vajadzīgi, lai izbeigtu piemērot dzīvesvietas nosacījumu, tā saukto “3 no 6 noteikumu”, kas migrējošiem darba ņēmējiem un to ģimenes locekļiem, kurus tie vēl arvien apgādā, ir jāizpilda, lai tie saskaņā ar WFS varētu pretendēt uz studiju finansējumu izglītībai ārvalstīs, Komisija secina, ka Nīderlande nav

izpildījusi LESD 45. pantā un Regulas (EEK) Nr. 1612/68 7. panta 2. punktā paredzētos pienākumus.

(<sup>1</sup>) *Wet Studiefinanciering 2000* (Likums par studiju finansējumu).

(<sup>2</sup>) Padomes 1968. gada 15. oktobra Regula par darba ņēmēju brīvu pārvietošanos Kopienā (OV L 257, 2. lpp.).

**Prasība, kas celta 2009. gada 22. decembrī — Eiropas Komisija/Lielbritānijas un Ziemeļīrijas Apvienotā Karaliste**

(Lieta C-545/09)

(2010/C 63/51)

Tiesvedības valoda — angļu

#### Lietas dalībnieki

Prasītāja: Eiropas Komisija (pārstāvji — J. Currall un B. Eggers)

Atbildētāja: Lielbritānijas un Ziemeļīrijas Apvienotā Karaliste

#### Prasītājas prasījumi:

— atzīt, ka Konvencijas, ar ko nosaka Eiropas skolu statūtus, (<sup>1</sup>) 12. panta 4. punkta a) apakšpunkts ir interpretējams un piemērojams tā, lai nodrošinātu, ka dalībvalsts norīkotajiem skolotājiem to norīkojuma laikā ir pieejama tāda pati statusa un atalgojuma paaugstināšana kā skolotājiem, kurus nodarbina šī dalībvalsts, un atzīt, ka dažu Apvienotās Karalistes norīkoto skolotāju izslēgšana viņu norīkojuma laikā no piekļuves uzlabotām atalgojuma shēmām (kas ir zināmas kā “atalgojuma sliekšnis” “sistēma izciliem skolotājiem” “skolotājiem ar īpašām iemaņām”) un citām papildu piemaksām (tādām kā “prēmijas par atbildību par apmācību”), kā arī esošo atalgojuma līmeņu paaugstināšanai, kuri ir pieejami skolotājiem, kurus turpina nodarbināt Anglijas un Velsas skolas, nav saderīga ar konvencijas 12. panta 4. punkta a) apakšpunktu un 25. panta 1. punktu;

— piespriest Lielbritānijas un Ziemeļīrijas Apvienotajai Karalistei atlīdzināt tiesāšanās izdevumus.

#### Pamati un galvenie argumenti

Šī prasība ir iesniegta saskaņā ar Konvencijas, ar ko nosaka Eiropas skolu statūtus (turpmāk tekstā — “konvencija”), 26. pantu, lai Tiesa sniegtu nolēmumu par konvencijas 12. panta 4. punkta a) apakšpunkta un 25. panta 1. punkta interpretāciju un piemērošanu.