

A) Pirmās instances tiesa pārsūdzētā sprieduma 169.–180. punktā ir pieļāvusi kļūdu tiesību piemērošanā, nepareizi interpretējot EKL 87. panta 3. punkta c) apakšpunktu un nepareizi interpretējot un piemērojot Kopienas Pamatnostādnes par valsts atbalstu lauksaimniecības nozarē. Turklāt šajā sakarā pārsūdzētais spriedums nav spēkā pretrunīga un nepiemērota pamatojuma dēļ; un

B) Pirmās instances tiesa pārsūdzētā sprieduma 168. punktā ir pieļāvusi procesuālu kļūdu, nepareizi izprotot un aprakstot vienu no apelācijas sūdzības iesniedzēja argumentiem, kas negatīvi skar apelācijas sūdzības iesniedzēja intereses.

Prasība, kas celta 2009. gada 25. novembrī — Eiropas Kopienų Komisija/Grieķijas Republika

(Lieta C-478/09)

(2010/C 24/68)

Tiesvedības valoda — grieķu

Lietas dalībnieki

Prasītāja: Eiropas Kopienų Komisija (pārstāvji — S. La Pergola un M. Karanasou Apostolopoulou)

Atbildētāja: Grieķijas Republika

Prasītājas prasījumi:

— atzīt, ka, nepieņemot normatīvus un administratīvus aktus, kas vajadzīgi, lai izpildītu Eiropas Parlamenta un Padomes 2007. gada 13. novembra Direktīvu 2007/63/EK, ar ko Padomes Direktīvas 78/855/EEK un 82/891/EEK groza saistībā ar prasību par neatkarīga eksperta ziņojumu akciju sabiedrību apvienošanās vai sadalīšanas gadījumā⁽¹⁾, vai, jebkurā gadījumā, nepaziņojot par šo aktu pieņemšanu Komisijai, Grieķijas Republika nav izpildījusi šajā direktīvā paredzētos pienākumus;

— piespriest Grieķijas Republikai atlīdzināt tiesāšanās izdevumus.

Pamati un galvenie argumenti

Termiņš Direktīvas 2007/63/EK transponēšanai beidzās 2008. gada 31. decembrī.

⁽¹⁾ OV L 300, 17.11.2007., 47. lpp.

Apelācijas sūdzība, ko par Pirmās instances tiesas (pirmā palāta) 2009. gada 23. septembra spriedumu apvienotajās lietās T-20/08 un T-21/08 Evets Corp./Iekšējā tirgus saskaņošanas birojs (preču zīmes, paraugi un modeļi) 2009. gada 26. novembrī iesniegusi Evets Corp.

(Lieta C-479/09 P)

(2010/C 24/69)

Tiesvedības valoda — angļu

Lietas dalībnieki

Apelācijas sūdzības iesniedzēja: Evets Corp. (pārstāvis — S. Ryan, solicitor)

Otrs lietas dalībnieks: Iekšējā tirgus saskaņošanas birojs (preču zīmes, paraugi un modeļi)

Apelācijas sūdzības iesniedzējas prasījumi:

— atcelt Pirmās instances tiesas spriedumu;

— atzīt, ka lūgums par *restitutio in integrum* tika iesniegts Regulas Nr. 40/94⁽¹⁾ 78. panta 2. punktā paredzētajā termiņā;

— nodot lietas atpakaļ Pirmās instances tiesai, lai tā savukārt varētu nodot lietas Apelāciju padomei, lai Apelāciju padome lemtu pēc būtības par jautājumu, vai [apelācijas sūdzības iesniedzēja] bija rīkojusies ar pienācīgu rūpību, lai pagarinātu attiecīgās preču zīmes;

— piespriest ITSB atlīdzināt tiesāšanās izdevumus Tiesā un Pirmās instances tiesā.

Pamati un galvenie argumenti

1) Šī apelācijas sūdzība ir saistīta ar lūgumu par *restitutio in integrum* atbilstoši Regulas (EK) Nr. 40/94 (Kopienas preču zīmes regula) 78. panta 2. punktam. Attiecīgās preču zīmes darbības termiņš beidzās sakarā ar pagarināšanas nodevu nesamaksu.

2) Preču zīmes īpašnieks bija uzdevis trešai personai maksāt pagarināšanas nodevas. Tomēr nejaušās kļūdas dēļ pagarināšanas nodevas netika samaksātas laikus.

3) ITSB paziņoja par izslēgšanu no reģistra juridiskajam preču zīmes īpašniekam, kas nebija trešā persona, kurai būtu uzdots maksāt pagarināšanas nodevas. Pārstāvis pārsūtīja šos paziņojumus preču zīmes īpašniekam, kas tos saņēma pēc dažām dienām.