

Otra lietas dalībniece: Eiropas Komisija

Ar 2010. gada 14. janvāra rīkojumu Tiesa (astotā palāta) apelācijas sūdzību noraidīja.

Lūgums sniegt prejudiciālu nolēmumu, ko 2009. gada 25. novembrī iesniedza Tribunal Superior de Justicia de Castilla La Mancha (Spānija) — CLECE, S.A./María Socorro Martín Valor un Ayuntamiento de Cobisa

(Lieta C-463/09)

(2010/C 63/31)

Tiesvedības valoda — spāņu

Iesniedzējtiesa

Tribunal Superior de Justicia de Castilla La Mancha

Lietas dalībnieki pamata procesā

Prasītājs: CLECE, S.A

Pārējie lietas dalībnieki: María Socorro Martín Valor un Ayuntamiento de Cobisa

Prejudiciālais jautājums

Vai uzskatāms, ka situācija, kad pilsētas dome pārņem atpakaļ vai pārņem savā ziņā savu telpu uzkopšanas darbību, ko iepriekš veica līgumslēdzējs uzņēmums un kuras veikšanai pilsētas dome pieņem darbā jaunus darbiniekus, ietilpst Direktīvas 2001/23/EK⁽¹⁾ piemērošanas jomā, kā tā definēta tās 1. panta 1. punkta a) un b) apakšpunktā?

⁽¹⁾ Padomes 2001. gada 12. marta Direktīva 2001/23/EK par dalībvalstu tiesību aktu tuvināšanu attiecībā uz darbinieku tiesību aizsardzību uzņēmumu, uzņēmēj sabiedrību vai uzņēmumu vai uzņēmēj sabiedrību daļu īpašnieka maiņas gadījumā (OV L 82, 16. lpp.)

Lūgums sniegt prejudiciālu nolēmumu, ko 2009. gada 30. novembrī iesniedza Tribunal Supremo (Spānija) — INMOGOLF SA/Administración General del Estado

(Lieta C-487/09)

(2010/C 63/32)

Tiesvedības valoda — spāņu

Iesniedzējtiesa

Tribunal Supremo

Lietas dalībnieki pamata procesā

Prasītāja: INMOGOLF SA

Atbildētāja: Administración General del Estado

Prejudiciālie jautājumi

Ievērojot, ka Padomes 1969. gada 17. jūlija Direktīvas 69/335/EEK⁽¹⁾ par netiešajiem nodokļiem, ko uzliek kapitāla piesaistīšanai (tagad Direktīva 2008/7/EK)⁽²⁾ 11. panta a) punktā tika aizliegts ar nodokli aplikt akciju, kapitāla daļu un citu tamlīdzīgu vērtspapīru tirgošanu, un direktīvas 12. panta 1. punkta a) apakšpunktā dalībvalstīm bija atļauts vienīgi iekasēt vērtspapīru pārvedumu nodokļus neatkarīgi no tā, vai nodokļi ir uzlikti saskaņā ar nemainīgu likmi vai ne, un ievērojot, ka [Spānijas 1988. gada] 28. jūlija Likuma Nr. 24/1988 par vērtspapīru tirgu 108. pantā (redakcijā, kas izriet no 1991. gada 6. jūnija Likuma Nr. 18/1991 12. papildnoteikuma), lai arī paredzot, ka vērtspapīru atsavināšana ir vispārīgi atbrīvota gan no pievienotās vērtības nodokļa, gan no īpašuma atsavināšanas nodokļa, šie darījumi tomēr tiek aplikti ar īpašuma atsavināšanas nodokli kā īpašuma atsavināšana pret atlīdzību, ja tie attiecas uz tādu uzņēmēj sabiedrību kapitāla daļām, kuru aktīvi vismaz 50 % apmērā ir nekustama manta, un pircējs attiecīgās atsavināšanas iznākumā iegūst stāvokli, kurš tam ļauj īstenot kontroli pār uzņēmumu, līdzekļu pārvaldības uzņēmēj sabiedrības nenošķirot no uzņēmēj sabiedrībām, kuras veic saimniecisko darbību:

- 1) Vai Padomes 1969. gada 17. jūlija Direktīvā 69/335/EEK tiek liegts automātiski piemērot tādas dalībvalstu tiesību normas kā [Spānijas] Likuma Nr. 24/1988 par vērtspapīru tirgu 108. panta 2. punkts, saskaņā ar kuru ar nodokli tiek aplikta noteikta vērtspapīru atsavināšana, kurā ir apslēpta nekustamas mantas atsavināšana, pat ja nav bijis nolūka izvairīties no aplikšanas ar nodokli?

Gadījumā, ja izvairīšanās nolūka esamība nav obligāta:

- 2) Vai Padomes 1969. gada 17. jūlija Direktīva 69/335/EEK liedz tādas tiesību aktus kā Spānijas Likums Nr. 24/1988, kurā paredzēts ar nodokli aplikt līdzdalības vairākuma iegādi tādu uzņēmēj sabiedrību kapitālā, kuru aktīvi galvenokārt ir nekustama manta, pat ja šīs uzņēmēj sabiedrības pilnībā darbojas un pat ja nekustamo mantu nevar nodalīt no uzņēmēj sabiedrības veiktās saimnieciskās darbības?

⁽¹⁾ OV L 249, 25. lpp. — OV Īpašais izdevums latviešu valodā 09/1. sēj., 11. lpp.

⁽²⁾ OV L 46, 11. lpp.