

dalību vienā sabiedrībā, kas ir iecelta veselības aprūpes papildu shēmas pārvaldīšanai, neparedzot nekādu iespēju šīs nozares uzņēmumiem atteikties no dalības, ir saderīgi ar EKL 81. un 82. pantu, vai arī tie piešķir ieceltajai sabiedrībai dominējošu stāvokli, kura rezultātā notiek ļaunprātīga izmantošana?

Lūgums sniegt prejudiciālu nolēmumu — izteikts ar Cour d'appel de Paris (Francija) 2009. gada 10. novembra rīkojumu — Pierre Fabre Dermo-Cosmétique SAS/Président de l'Autorité de la Concurrence, Ministre de l'Économie, de l'Industrie et de l'Emploi

(Lieta C-439/09)

(2010/C 24/49)

Tiesvedības valoda — franču

Iesniedzējtiesa

Cour d'appel de Paris

Lietas dalībnieki pamata procesā

Prasītājs: Pierre Fabre Dermo-Cosmétique SAS

Atbildētāji: Président de l'Autorité de la Concurrence, Ministre de l'Économie, de l'Industrie et de l'Emploi

Prejudiciālais jautājums:

Vai vispārējs un absolūts aizliegums pārdot internetā līgumā paredzētas preces gala patērētājiem, kas noteikts apstiprinātiem izplatītājiem selektīva izplatīšanas tīkla kontekstā, patiešām ir uzskatāms par būtisku konkurences ierobežojumu ar mērķi EK līguma 81. panta 1. punkta izpratnē un uz to neattiecas Regulā Nr. 2790/1999⁽¹⁾ paredzētais grupu atbrīvojums, bet tam ir iespējams piemērot individuālu atbrīvojumu saskaņā ar EK līguma 81. panta 3. punktu?

⁽¹⁾ Komisijas 1999. gada 22. decembra Regula (EK) Nr. 2790/1999 par Līguma 81. panta 3. punkta piemērošanu vertikālu vienošanos un saskaņotu darbību kategorijām (OV L 336, 21. lpp.).

Prasība, kas celta 2009. gada 11. novembrī — Eiropas Kopienų Komisija/Austrijas Republika

(Lieta C-441/09)

(2010/C 24/50)

Tiesvedības valoda — vācu

Lietas dalībnieki

Prasītāja: Eiropas Kopienų Komisija (pārstāvji — D. Triantafyllou un B.-R. Killmann)

Atbildētāja: Austrijas Republika

Prasītājas prasījumi:

— atzīt, ka, piemērojot samazinātu pievienotās vērtības nodokļa likmi noteiktu dzīvu dzīvnieku, īpaši zirgu, kuri nav paredzēti pārtikas produktu vai dzīvnieku barības ražošanai, piegādēm, ievēšanai un iegādei Kopienas iekšienē, Austrijas Republika nav izpildījusi Pievienotās vērtības nodokļa direktīvas⁽¹⁾ 96. un 98. pantā, saistībā ar tās III pielikumu, paredzētos pienākumus;

— piespriest Austrijas Republikai atlīdzināt tiesāšanās izdevumus.

Pamati un galvenie argumenti

Komisija uzskata, ka ar Austrijas pievienotās vērtības nodokļa tiesisko regulējumu tiek pārkāpts Pievienotās vērtības nodokļa direktīvas 96. un 98. pants, saistībā ar tās III pielikumu, jo saskaņā ar to noteiktu dzīvu dzīvnieku (īpaši — zirgu), kuri nav paredzēti pārtikas produktu vai dzīvnieku barības ražošanai, piegādēm tiek piemērota samazināta pievienotās vērtības nodokļa likme.

Pievienotās vērtības nodokļa direktīvas III pielikuma 1. punktā izmantotais jēdziens “dzīvi dzīvnieki” nav atsevišķa kategorija, tajā ietilpst tādi dzīvnieki, kurus paredzēts izmantot pārtikas produktu vai dzīvnieku barības ražošanā. Šādu interpretāciju apstiprina arī šīs normas spāņu, franču, angļu, itāļu, holandiešu, portugāļu un zviedru valodu redakcijas. Turklāt, tā kā šai normai ir izņēmuma raksturs, tā atbilstoši pastāvīgajai judikatūrai, ir jāinterpretē šauri.

Īpaši zirgu dzimtas dzīvnieku pamatizmantošana ir kravu vilkšanai un jāšanai (un nevis pārtikā vai barībā).

⁽¹⁾ Padomes 2006. gada 28. novembra Direktīva 2006/112/EK par kopējo pievienotās vērtības nodokļa sistēmu (OV L 347, 1. lpp.).