

bija informēta par šī pabalsta esamību un, izvērtējusi Polijas programmu pārstrukturēšanai un uzņēmuma iesniegtos plānus šajā sakarā, uzskatīja, ka tie atbilda Asociācijas nolīguma 2. protokola 8. panta 4. punktā paredzētajām prasībām un Pievienošanās akta 8. protokolā paredzētajiem nosacījumiem.

Ar trešo un pēdējo pamatu prasītājas visbeidzot atsaucas uz Regulas (EK) Nr. 659/1999⁽¹⁾ un Regulas (EK) Nr. 794/2004⁽⁴⁾ pārkāpumu. Saskaņā ar šīm regulām ar to vien, ka procentu likme, kas piemērojama strīdīgā atbalsta atgūšanai, tiek noteikta ciešā sadarbībā ar attiecīgo dalībvalsti, nepietiek, lai šo likmi uzskatītu par "atbilstošu" likmi Regulas (EK) Nr. 659/1999 14. panta otrās daļas izpratnē. Likmes, kas piemērojama valsts atbalsta atgūšanai, "atbilstošais" raksturs ir materiālo tiesību jēdziens, kas nav atkarīgs no procedūras, kāda ir jāievēro Komisijai izņēmuma gadījumos, kad tā nosaka likmi sadarbībā ar attiecīgo dalībvalsti.

⁽¹⁾ OV 2003, L 236, 948. lpp.

⁽²⁾ Eiropas nolīgums, ar kuru izveido asociāciju starp Eiropas Kopienām un to dalībvalstīm, no vienas puses, un Polijas Republiku, no otras puses (OV 1993, L 348, 2. lpp.).

⁽³⁾ Padomes 1999. gada 22. marta Regula (EK) Nr. 659/1999, ar ko nosaka sīki izstrādātus noteikumus EK līguma 93. panta [jaunajā redakcijā EKL 88. panta] piemērošanai (OV L 83, 1. lpp.).

⁽⁴⁾ Komisijas 2004. gada 21. aprīļa Regula (EK) Nr. 794/2004, ar ko īsteno Padomes Regulu (EK) Nr. 659/1999 (OV L 140, 1. lpp.).

Lūgums sniegt prejudiciālu nolēmumu — izteikts ar Tribunal de commerce de Bruxelles (Beļģija) 2009. gada 23. septembra rīkojumu — Françoise Hanssens-Ensch (Agenor SA maksātnespējas administratore)/Eiropas Kopiena

(Lieta C-377/09)

(2009/C 312/23)

Tiesvedības valoda — franču

Iesniedzējtiesa

Tribunal de commerce de Bruxelles

Lietas dalībnieki pamata procesā

Prasītāja: Françoise Hanssens-Ensch (Agenor SA maksātnespējas administratore)

Atbildētāja: Eiropas Kopiena

Prejudiciālie jautājumi

Vai EK līguma 288. panta otrā daļa ir interpretējama tādējādi, ka par prasību sakarā ar ārpuslīgumisko atbildību šīs tiesību

normas nozīmē ir uzskatāma tāda prasība sakarā ar atbildību, kas pamatota ar Beļģijas Sabiedrību kodeksa 530. pantu un ko iesniedzis maksātnespējas administrators, lai panāktu, ka Eiropas Kopienai piespriež kompensēt sabiedrības maksātnespējas rezultātā radušās saistības, jo tai *de facto* bija komercsabiedrības pārvaldības pilnvaras un tā šīs sabiedrības pārvaldībā bija pieļāvusi būtisku kļūdu, kas bija sekmējusi tās maksātnespēju?

Prasība, kas celta 2009. gada 23. septembrī — Eiropas Kopienų Komisija/Čehijas Republika

(Lieta C-378/09)

(2009/C 312/24)

Tiesvedības valoda — čehu

Lietas dalībnieki

Prasītāja: Eiropas Kopienų Komisija (pārstāvji — M. Šimerdová, J.-B. Laiguelot)

Atbildētāja: Čehijas Republika

Prasītājas prasījumi:

— atzīt, ka, nepareizi transponējot valsts tiesību aktos Padomes 1985. gada 27. jūnija Direktīvas 85/337/EEK par dažu sabiedrisku un privātu projektu ietekmes uz vidi novērtējumu, ⁽¹⁾ kas grozīta ar Padomes Direktīvu 97/11/EK ⁽²⁾ un Eiropas Parlamenta un Padomes Direktīvu 2003/35/EK ⁽³⁾, 10. a panta pirmās, otrās un trešās daļas noteikumus, Čehijas Republika nav izpildījusi šīs direktīvas 10. a panta pirmajā, otrajā un trešajā daļā paredzētos pienākumus;

— piespriež Čehijas Republikai atlīdzināt tiesāšanās izdevumus.

Pamati un galvenie argumenti

Terminš direktīvas transponēšanai valsts tiesību sistēmā beidzās 2005. gada 25. jūnijā.

⁽¹⁾ OV L 175, 40. lpp.

⁽²⁾ Padomes 1997. gada 3. marta Direktīva 97/11/EK, ar kuru groza Direktīvu 85/337/EEK par dažu sabiedrisku un privātu projektu ietekmes uz vidi novērtējumu; OV L 73, 5. lpp.

⁽³⁾ Eiropas Parlamenta un Padomes 2003. gada 26. maija Direktīva 2003/35/EK, ar ko paredz sabiedrības līdzdalību dažu ar vidi saistītu plānu un programmu izstrādē un ar ko attiecībā uz sabiedrības līdzdalību un iespēju griezties tiesās groza Padomes Direktīvas 85/337/EEK un 96/61/EK; OV L 156, 17. lpp.